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## Введение

С 1980-х годов развитие всех крупнейших городов мира осуществляется в логике города-региона, что обеспечивает согласованное развитие инфраструктур и планомерное устойчивое развитие обширной территории. **Одной из форм города-региона** выступает агломерация, под которой понимается система долговременных договоров между мегаполисом и муниципалитетами, расположенными в пределах эффективной ежедневной взаимной миграции. Наибольших успехов достигли агломерации Канады – Ванкувер, Монреаль, Торонто, развивающиеся при активном участии соответствующих Провинций. **Второй формой города-региона** выступает сложная система согласования интересов между мегаполисом и окружающими территориями, осуществляемая при активном участии соответствующих региональных правительств и, в меньшей степени, муниципалитетов. Чаще всего речь идет о взаимодействии мегаполиса и одной территории (Большой Париж, к примеру, в настоящее время охвативший всю территорию департамента Иль де Франс). В иных случаях это отношения мегаполиса и нескольких региональных правительств – как происходит в случае Нью-Йорка: Большой Нью-Йорк охватывает часть территорий штатов Нью-Йорк, Нью-Джерси и Кентукки. Та же схема характерна для Токио или Мадрида. Наконец, при сохранении жесткой централизации планирования в Китае или Южной Корее, **город-регион по третьей форме** развивается как единая система расселения, контролируемая центральным правительством: Пекин, Шанхай, Сеул, Куала-Лумпур и т.д.

В любом из названных вариантов формирование города-региона имеет все признаки объективно необходимого процесса, поскольку способствует оптимизации затрат на поддержание и повышение качества среды обитания и существенно снижает риск крупных ошибок планирования.

В силу недостаточной развитости института местного самоуправления в России, на расчетный период говорить о первой из названных форм применительно к Москве преждевременно. С другой стороны, межбюджетные отношения в Российской Федерации таковы, что вторая форма в чистом виде неприменима на среднесрочную перспективу, и без активного участия федерального уровня власти невозможно решить ряд ключевых проблем развития Москвы и окрестных территорий, включая, в первую очередь, проблему повышения эффективности транспортных коммуникаций. С третьей стороны, при уже достигнутом уровне развития рыночных отношений и в рамках действующего законодательства, включая Градостроительный кодекс, третья форма сложения города-региона не может быть применена. Соответственно, практические неизбежно сложение гибридной модели, соединяющей элементы сначала второй и третьей форм, а в ходе развития и элементов первой формы города-региона.

Российский словарь территориального планирования унаследовал трактовку советского времени, вследствие чего под агломерацией понимается физическая пространственная и отчасти функциональная связность ядерного города и окружающих его территорий. Устойчивость этой трактовки вынуждает говорить о **Московской агломерации** как территории с радиусом от 70 до 100 км, характеризующейся наивысшей интенсивностью взаимных связей. С другой стороны, необходимо вычленять и **Столичный регион**, размер которого является переменной величиной – как в зависимости от того, экономические, трудовые или иные связи определяют его цельность, так и от изменения скорости перемещений в среднесрочной и, тем более, в отдаленной временной перспективе.

Многовековой процесс эволюции Москвы, последние полвека ее ускоренного разрастания и, в особенности, последние два десятилетия сформировали сложную, многослойную структуру вложенных одна в другую территорий многообразной деятельности, каковая и является объектом для построения стратегии развития.

Эта структура включает **историческую Москву** –планировочное пятно в пределах Камер-Коллежского вала, **современную Москву** – в административных пределах до 1 июля 2012 г., включая Зеленоград и территории за МКАД, **новую Москву**, включая присоединяемую территорию в юго-западном направлении. **Московскую агломерацию**, включающую территории ближнего Подмосковья, входящие в состав Московской области и, наконец, **Столичный регион**, захватывающий области ЦАО, примыкающие к Московской области. В силу значения столичных функций уже развитие исторической Москвы предполагает тесное взаимодействие властей Москвы и федеральной власти. Наличие в современной Москве значительного количества предприятий федерального значения делает необходимым взаимодействие и согласование интересов московской власти с органами федеральной власти и с властями Московской области. Наращивание эффективности Московской агломерации при обеспечении устойчивого развития ее обширной территории нуждается в четком согласовании программ развития Москвы, Московской области и муниципалитетов ближнего Подмосковья – при существенной роли органов федеральной власти в роли медиатора. Наконец проблемы развития Столичного региона и гармонизации развития областей, которые им охвачены, требуют взаимодействия как региональных властей, так и федеральной власти, на которую ложится ответственность за судьбу системы расселения, охватывающей в настоящее время свыше 25 миллионов человек.

Целью стратегии является сбалансированное наращивание потенциала столь сложно структурированного объекта управления/регулирования при одновременном повышения качества среды обитания и качества жизни всех групп населения.

## Анализ социально-экономической ситуации. Постановка проблемы.

Москве необходим переход к качественно новому этапу развития. На протяжении последних двух десятилетий экономика столицы радикально трансформировалась. Развивавшаяся в XX веке как город индустриальной эпохи, Москва в постсоветский период потеряла значительную часть своих промышленных мощностей. Одновременно бурными темпами развивались сервисные сектора, торговля, финансы, строительство и рынок недвижимости. Сегодня, с точки зрения общей структуры экономики, Москва стоит в одном ряду с другими ведущими постиндустриальными мегаполисами мира.

Вместе с тем, ряд факторов городского развития не соответствовали этому вектору экономической эволюции города. Являясь административным, политическим и финансовым центром страны, Москва получала значительные дивиденды от экономического роста 2000х гг. Однако не сумела или сумела не в полной мере трансформировать этот капитал в создание новой городской инфраструктуры, необходимой для динамичного развития постиндустриального мегаполиса.

К числу скопившихся за это время проблем относятся низкое качество городской среды, неравномерность доступа к предоставляемым городом общественным благам, невысокое качество институтов для ведения бизнеса, практика пространственного планирования, имеющая своим результатом транспортный коллапс и затрудненную мобильность, неэффективное использование человеческого потенциала. В основе этих разрывов лежит фундаментальная проблема, которую можно охарактеризовать как парадокс «рентной экономики» - т.е. экономики, сложившейся в результате эксклюзивного положения Москвы, сосредоточившей до 80% финансового оборота страны, значительную часть экспортных отчислений, более 80% инвестиций в коммерческую недвижимость, высокую долю человеческих ресурсов.

Высокая стоимость систем жизнеобеспечения (недвижимости – коммерческой и жилой, деловых услуг, качественного образования и здравоохранения) соответствует уровню цен мировых мегаполисов, а качество жизни и инфраструктур остается на низком уровне. Эта ситуация чревата высокими рисками. В случае изменения конъюнктуры мировых цен на основные предметы российского экспорта, инвестиции в инфраструктуру города еще более сократятся, имеющиеся противоречия станут еще более заметными и приведут к еще более существенному падению оборотов торговли и объемов строительства - основных драйверов роста предыдущего периода. Городу, как это показал последний финансовый кризис, нечем компенсировать эти внешние угрозы, поскольку собственный экспортный потенциал невелик, а развитие перспективных видов экономической деятельности ограничено слабостью основных инфраструктур.

На сегодня очевидна фундаментальная роль этих и связанных с ними проблем как препятствий для развития Москве в качестве финансового центра, центра высокотехнологичных отраслей, центра отрасли производства знаний и кластера образования, интеллектуального, культурного и туристического центра. Ключевым условием развития этих направлений является привлекательность города, причем - не только с точки зрения макропоказателей, но и, в равной степени, с точки зрения ситуации на микроуровне.

Сложившаяся ситуация означает необходимость коренного изменения в Москве не просто отдельных направлений политики, но практик хозяйствования и логики принятия управленческих решений на всех уровнях. Для того, чтобы стать привлекательным для современного креативного класса, современного бизнеса, современных общественных практик и инициатив город должен научиться быть привлекательным и комфортным для каждого отдельно взятого москвича.

В конечном счете, Москва за последние двадцать лет прошла переход от города преимущественно промышленного к городу – центру национального и международного бизнеса. Следующим шагом, при сохранении достигнутого уровня деловой активности, должен стать переход к Москве – городу для комфортной жизни.

Результатом реализации стратегии социально-экономического развития столицы должно стать появление новой Москвы – современного постиндустриального и глобально конкурентного мегаполиса.

## 2.1. Эффективность использования экономического потенциала

(дисбаланс экономических возможностей и качества среды и жизни)

По своему статусу и влиянию Москва, безусловно, является лидером страны, входящей в десятку крупнейших экономик мира и воспринимается как мировой город с потенциалом, важным для глобального экономического, политического и культурного пространства.

С 1991 г. Москва неизменно присутствует во всех авторитетных мировых рейтингах городов – лидеров. Однако динамика присутствия Москвы в этом списке является, скорее, негативной – позиции города слабеют в течение последних 10-12 лет, прежде всего, по тем параметрам, которые составляют ядро развития и конкуренции глобальных лидеров в начале 21 века: качество среды и институтов, качество жизни, безопасность и экология.

Ключевой проблемой города является **острый дисбаланс между деловым и предпринимательским статусом Москвы** (обычно фиксируется в первой двадцатке мировых рейтингов) **и качеством городской среды** (по этому индикатору Москва занимает в разных рейтингах от 50 до 70 места). Этот дисбаланс является уникальной характеристикой среди крупнейших городов мира и свидетельствует, как представляется, о проблеме эффективности использования основных ресурсов города Москвы – **людей (человеческого потенциала), территории и экономических возможностей.**

Еще относительно недавно вхождение в «клуб» мировых городов связывалось с их размерами и численностью населения, с темпами и объемами экономического роста. Но значение этой «экстенсивной» группы факторов снижается на фоне ускоренного роста мегаполисов Азии (Карачи и Манила), Африки (Каир и Йоханнесбург), Латинской Америки (Сан-Паулу). Эти скопления людей сосредотачивают не только максимум богатства, но и максимум бедности, не только потенциал для роста, но и структурные барьеры развития. Чтобы уйти от этой модели развития, отказаться от сомнительной роли лидера и конкурента мегаполисов третьего мира, необходима существенная коррекция городской политики и той системы управления, которая ее обеспечивает.

**Главным предметом долгосрочной городской политики, ориентированной как на глобальную конкуренцию городов, так и на соответствие ожиданиям граждан города должно стать кардинальное улучшение городской среды и городских инфраструктур.** Средовые характеристики (качество общественных пространств, безопасность, «зеленая экология», историко-культурная целостность и пр.) и уровень инфраструктур (транспортная мобильность, доступность жилья и коммерческой недвижимости, условия ведения бизнеса и пр.) становятся для Москвы приоритетными факторами развития – в отличие от экстенсивного роста.

Такую рейтинговую оценку и следующие за ней выводы можно было бы списать на методические недостатки международного анализа, нечувствительного к социально-культурной и политической специфике национальных городов-лидеров. Но и на национальном уровне можно зафиксировать тот же разрыв между экономическим потенциалом и качеством среды и жизни, который город может обеспечить своим жителям.

**Кажется очевидным, что уровень экономического богатства определяет уровень жизни, объем и качество общественных благ, доступных для населения города. Тем не менее, при ближайшем рассмотрении это не всегда верно в отношении Москвы – в том числе, и в сравнении с другими городами России.**

Москва несомненный лидер России по своим макроэкономическим показателям развития. Среднегодовые темпы прироста значительно превышают общероссийские. Так, средний прирост ВРП в докризисный период (2000-2008 гг.) составлял 9,6% при среднем по России в 7,4%; с учетом кризисного 2009 г. – 7,1% и 5,8% соответственно. Внешнеторговый оборот растет в Москве в среднем на 29,9% в год (период 2000-2008 гг.), тогда как в России – на 24,3%; наибольшее же опережение наблюдается по приросту объема промышленной продукции – 11,7% по сравнению с 4,0% в России.

На фоне этих высоких макроэкономических показателей очевидным дисбалансом выглядят ключевые показатели, характеризующие качество жизни значительной доли москвичей.

Так, в частности, Москва существенно проигрывает ряду городов России по уровню обеспеченности жильем (69 место по РФ).[[1]](#footnote-1) При стандартных, принятых в международной практике, расчетах доступности жилья только чуть более 5% москвичей могут приобрести стандартную двухкомнатную квартиру в срок менее 10 лет (притом, что в международной практике критической точкой считается пятилетний срок накопления на собственное жилье). Кроме того, по экспертным оценкам в Москве наблюдается негативная динамика доступности жилья, т.е. количество способных купить квартиру на московском рынке сокращается, несмотря на официальную динамику роста среднедушевых доходов и объемов накоплений у среднего класса.

По показателю рождаемости Москва уступает средним значениям по России, а по уровню младенческой смертности менее мощным в экономическом отношении Екатеринбургу и Казани. Что еще более важно, значительное число молодых семей, прежде всего те, чье образование и квалификация соответствуют статусу среднего класса, критически необходимого для любого сценария развития города, при рождении ребенка автоматически оказываются в категории «бедных», учетом падения подушевых доходов при появлении нового члена семьи (данные 2010 г.).

Москва проигрывает ряду российских городов по экологическим показателям, что было вполне объяснимо в эпоху лидерства как промышленного города, но становится слабой характеристикой на фазе новой индустриализации.

Таким образом, вполне правомерна постановка вопроса о более гармоничном и точном балансе между уровнем экономического развития и уровнем качества жизни, который обеспечивается городскими инфраструктурами. Есть все основания полагать, что в ближайшем будущем, по мере развития крупных региональных университетов, технологичных кластеров и роста международных и межрегиональных связей страны Москва окажется в состоянии реальной конкуренции с рядом крупнейших городов России за приток инвестиций, качественный человеческий состав и новые высокоприбыльные виды экономической деятельности.

## 2.2. Эффективность использования человеческого потенциала

Похожим образом, по аналогии с экономическим потенциалом, можно оценить эффективность использования человеческого потенциала города. **Низкая капитализация наличных человеческих ресурсов блокирует любые попытки модернизации в социально-экономической сфере и приводит к оттоку креативного интеллекта. И наоборот, она же способствует притоку «низких квалификаций», для которых имеющийся уровень капитализации является вполне достаточным.**

Пока лидерство Москвы в сфере концентрации человеческого потенциала на российском пространстве не вызывает сомнений. Отрыв Москвы от общероссийского уровня на протяжении второй половины 2000-х годов (2004 – 2008гг.) сохранялся на стабильном уровне, превышая средний российский ИРЧП примерно на 13%. Высокий уровень образования и широкий набор компетенций на территории города мог бы рассматриваться как очевидное конкурентное преимущество в сфере интеллектуального и креативного производства.

Однако реализация этого потенциала осуществляется в значительной степени на внешних рынках, а востребованность его на московском рынке труда невелика – во всяком случае, по сравнению с имеющимся человеческим ресурсом. Образовательный и компетентностный уровень населения Москвы находится в структурном противоречии со сложившейся системой рабочих мест (структурой экономики), где непропорционально высока доля низко квалифицированного труда, устаревших производств и мест с низкой добавленной стоимостью.

Москва находится в своеобразной ловушке человеческого потенциала. У города, несомненно, есть потенциал мирового мегаполиса, что связано с высокой централизацией интеллектуальных и трудовых ресурсов, безусловным преимуществом Москвы. Однако реализовать его сложно в силу слабости городской инфраструктуры, социальной и деловой среды. И наоборот, качество инфраструктур, условия ведения бизнеса, средовое окружение являются причинами утечки креативного класса.

**Проблемы «человеческой сферы» неравным образом распределяются по разным социальным и возрастным группам населения Москвы, формируя ощущение социальных диспропорций и общественного неравенства. Острая, не оправданная рациональными экономическими причинами, дифференциация по качеству и уровню жизни горожан является потенциальным источником социальной напряженности в городском сообществе.**

В 1996 г. показатели ВРП на душу населения в Москве превышали общероссийский уровень в 1,78 раза, а к 2009 г. это соотношение возросло до 3,01 (679,3 тыс. руб.). Среднедушевые доходы опережают общероссийский уровень в 2,5 раза и составляют порядка 42 тыс. руб. в месяц. Но за этой средней величиной скрывается исключительно высокий уровень дифференциации доходов: практически вдвое выше, чем в целом по России и в 4 – 6 раз выше, чем в крупнейших городах Европы. Коэффициент фондов, по последним данным, составляет величину 32,9.

Процессы существенного расслоения характерны для всех мировых мегаполисов и, особо, в тех странах, которые переживают период институциональных и структурных трансформаций. В каждом конкретном случае это требует сосредоточенного усилия по сглаживанию социального неравенства и по гарантии равенства доступа к общественным сервисам, которые предоставляются городом. Но масштабная перераспределительная социальная политика в Москве оказывается малоэффективна. Ее реальные результаты проявляются в лучшем случае в снижении уровня крайней бедности. Вместе с тем, до 30% москвичей имеют доходы менее 60% от среднего уровня, а это означает недопустимо высокий уровень относительной бедности.

Тема миграции остается для Москвы одной из ключевых, так же, как и для всех крупнейших мегаполисов мира. **Москва является и останется городом, притягательным для миграционного потока**. С другой стороны, город и сам заинтересован в умеренном миграционном притоке – как с точки зрения компенсации недостатков демографической структуры, так и с точки зрения дисбалансов своего рынка труда. Уровень компенсации выбывающего населения может составить по экспертным прогнозам от 600 до 850 тыс. новых жителей к 2025 году. Это связано как с постепенным падением доли населения в трудоспособном возрасте, так и с общим трендом сокращения естественного прироста.

Однако политика адаптации временных работников в качестве постоянных жителей не выстроена. Миграция стимулируется почти исключительно экономическими рычагами, вне их системной связи с уровнем комфорта, безопасности, качества услуг. Это может быть оправдано, с точки зрения сезонной и краткосрочной миграции, но прямо противоречит стратегической установке на качественное приращение человеческого капитала. В результате, за последнюю декаду сложилась тенденция снижения качества миграционного притока, а отсутствие отлаженных механизмов адаптации и натурализации означает возрастание рисков криминализации и этнического напряжения.

## 2.3. Эффективность использования пространственно-территориального потенциала

**При высоком уровне человеческого капитала и сравнительно высоком уровне экономического потенциала эффективность использования территории остается достаточно низкой, что указывает на нарастающие проблемы пространственного планирования.**

При чрезвычайно высокой плотности населения Москвы, достигшей свыше 10000 чел./кв. км, (что соответствует плотности Гонконга), множественные инфраструктурные ограничения не позволяют перевести этот потенциал в реально задействованный ресурс. По плотности экономической деятельности (считается в млн. долларов на квадратный километр территории) Москва не только меньше столиц крупнейших экономик мира, но и столиц многих развивающихся стран, например Буэнос-Айреса. При 150 млн. долларах[[2]](#footnote-2) на квадратный километр, экономическая плотность Москвы в 2,3 меньше чем в Лондоне и в 1,26 раз меньше, чем в Мехико.

Дело, конечно, не только в формальных показателях экономической плотности – это не более чем косвенное свидетельство эффективности использования одного из главных ресурсов города – его территории. Проблема заключается в том, что приоритеты экономической, социальной, культурной и иных политик не имеют пространственной проекции в рамках планировочной концепции агломерации и города как ее центрального ядра. В рамках пространственно-территориальной политики городу критически важно иметь отчетливое понимание по трем группам взаимосвязанных между собой вопросов:

1. Снижение нагрузки на городской центр, который в настоящее время соединяет на себе, как минимум, три различных функции: административную, деловую и культурно-историческую. В результате до 40% всех рабочих мест располагаются до сих пор в центральном ядре города, что создает крайнюю неравномерность человеческих и транспортных потоков и существенно снижает качество среды – по сравнению со стандартами современных мировых городов. Необходимо более равномерное распределение центров активности разного рода по всему городскому пространству.
2. Решение вопроса о способах и форматах управления сложившейся де-факто Московской агломерацией, масштабы которой уже шире границ Московской области. Реально сложившиеся экономические цепочки, региональные рынки, потоки маятниковой и сезонной миграции требуют скоординированного управления. С другой стороны, системным барьером развития агломерации является отсутствие согласованных принципов в сфере градостроительной, транспортной, социальной, экологической и т.д. политик. В целом, ни одна из проблем сегодняшней Москвы – от транспортных пробок до рынка аренды жилья и коммерческой недвижимости, от эффективных социальных стандартов и до формирования экспортных кластеров образования и здравоохранения – не может быть решена без использования ресурсов целостной агломерации.
3. Использование вновь присоединяемых территорий на юго-западном векторе в качестве полигона (green field) для формирования более современных форм управления и технологий развития города. Проблема ресурсного обеспечения развития новых территорий предполагает новые и более эффективные подходы к способам освоения и расселения, инфраструктурному обеспечению, к использованию новых технологических решений и опоре на организационные и человеческие ресурсы местного самоуправления.

 В целом, для повышения собственной конкурентоспособности Москве необходимо освоить технологии современного **пространственного развития**, которые существенно превосходят по содержанию традиционную сферу градостроительного проектирования.

**\*\*\***

## 2.4. Общие выводы

Список подобных **структурных дисбалансов** по использованию основных ресурсов города **– человеческого, территориального и экономического -** далеко не исчерпан, однако и на этом уровне детализации можно сделать вывод, что Правительство города и наиболее активные социальные и экономические группы сталкиваются с системной проблемой. Суть ее состоит в следующем: **человеческий, территориально-пространственный и экономический потенциал Москвы не конвертируется**, или конвертируется со значительными затруднениями**, в то качество среды и жизни, которые вправе ожидать жители города – российского лидера почти по всем показателям роста.**

Эта же ситуация оказывается решающей и на уровне глобальной конкуренции мировых городов. Рейтинг городов мира по версии PWC показывает, что на сегодняшний день Москва больше всего отстает от ведущих мировых столиц именно по тем измерениям, которые непосредственно связаны с **благосостоянием жителей и обеспечением качества среды**. Наихудшая ситуация, по этой оценке, складывается по рейтингам здоровья и безопасности, стоимости жизни, демографии и благоустройства, экологии, легкости ведения бизнеса и устойчивого развития.

За предшествующие два десятилетия Москва успешно преодолела необходимый порог накопления ресурсов, который сравним по своему уровню с городами – лидерами и достаточен для перехода в следующую – постиндустриальную – фазу развития. В триаде, которая обозначается как **«от города промышленного – к городу бизнеса – к городу для жизни»** Москва в сжатые сроки прошла первую фазу. Значительная часть ресурсов для этого рывка была почерпнута из «столичной ренты» - за счет концентрации человеческих, финансовых, политических и символических возможностей. Но дальнейшее экстенсивное наращивание экономического роста за счет эксплуатации «столичной ренты» является неэффективным и даже рискованным, если не будет в самое ближайшее время **сбалансировано опережающими усилиями в сфере качества жизни, среды и человеческого капитала**, при одновременном улучшении бизнес климата и снижении рисков предпринимательства. Более того, дальнейшее «разбегание» экономических возможностей и степени удовлетворенности жителей своим окружением и качеством жизни (которое объективно соразмеряется с лучшими мировыми практиками) является нарастающим источником социального напряжения.

Проблема рентной экономики, основной характеристикой которой является отсутствие общественно признанного договора о соответствии и балансе между уровнем общественного богатства и уровнем общедоступных общественных благ, является ключом любой стратегии социально-экономического развития на ближайшее десятилетие.

Базовая развилка стратегии на ближайшие 10 – 15 лет будет лежать в выборе приоритетов между:

- инерционной (традиционной) моделью развития, что означает использование преимуществ Москвы как административного и политического центра (столичной ренты), при неизбежном замедлении в развитии инфраструктуры и городской среды, слабом развитии секторов постиндустриальной экономики и опоре на традиционные драйверы роста, что ведет к накоплению противоречий, исправление которых будет требовать все больших ресурсов в будущем,

- опережающей моделью развития постиндустриального города, что означает приоритет вложений в инфраструктуру, ориентацию на продвинутые стандарты качества городской среды, экспериментальные (для России) институциональные решения, что, в свою очередь, создаст условия для концентрации секторов новой экономики и системы рабочих мест, привлекательных для высокообразованной и креативной части населения.

Выбор не столь очевиден, как это может представляться на первый взгляд. Модель рентной экономики является достаточно устойчивой конструкцией, которая обеспечивает, скорее всего, опережение среднероссийских темпов экономического роста и, кроме того, за счет своей централизации позволяет создавать «подушку безопасности» в условиях макроэкономической неопределенности в стране и в мире. «Пространственно-средовая» модель имеет больше факторов неопределенности, больше рисков и опирается более на косвенные (институциональные) формы регулирования, хотя и предполагает в случае успешной реализации более высокие темпы и более высокое качество развития.

Тем не менее, в точке выбора базовой стратегии приходится учитывать новый для последних десятилетий фактор. **Впервые за последнее столетие Москва оказалась в ситуации реальной конкуренции – как внешней, так и внутренней.**

И на глобальном, и на национальном уровнях это конкуренция за приток инвестиций, за удержание и наращивание человеческого потенциала, за концентрацию на своей территории тех видов деятельности, которые производят продукты с наибольшей добавленной стоимостью и наиболее позитивным образом влияют на уровень и качество жизни горожан. При этом природа этой конкуренции такова, что любые усилия не дадут результата без достаточно быстрого подъема качества жизни и среды, заметных жителям и признаваемых независимой экспертизой.

## Характеристика стратегических ресурсов развития. Новые вызовы и конкурентные преимущества Москвы

##  Человеческий потенциал

Отличительной чертой Москвы, как и любого мегаполиса мира, является то, что человеческий потенциал города формируется не только за счет москвичей. Жители прилегающих территорий, работающие в Москве; переселяющиеся на постоянное жительство или временно работающие в городе представители других регионов страны; мигранты из других стран – все они, наравне с исконными жителями задают характеристики человеческого потенциала, которым располагает город.

Другой отличительной чертой города является то, что население города становится постепенно все более неоднородным. В городе одновременно живут и работают представители среднего класса, задействованные в постиндустриальных секторах экономики; государственные служащие и работники бюджетных организаций; представители традиционных видов деятельности (строительства, торговли, обрабатывающей промышленности); мигранты, привлекаемые на низкооплачиваемых рабочие места и т.д. Эти группы населения отличаются по уровню доходов, стилю жизни, предъявляют разные требования к организации городской среды, по-разному проявляют себя в общественном пространстве города.

Две указанные выше характеристики: восполнение человеческого потенциала города за счет миграции и неоднородность населения, с одной стороны, формируют уникальные возможности для развития города: в городе могут сосуществовать и развиваться виды деятельности, относящиеся к разным технологическим укладам (индустриальному, постиндустриальному, инновационному). Но, с другой стороны, несут в себе потенциальную опасность, связанную с тем, что при ослаблении эффективности традиционных социальных лифтов[[3]](#footnote-3) степень взаимопроникновения социальных групп будет снижаться, а некоторые социальные группы начнут воспроизводить сложившийся тип жизни и испытывать все более сильное неприятие к другим социальным категориям.

В перспективе ближайших 10-15 лет человеческий потенциал города нельзя рассматривать как нечто неизменное и сохраняющее устойчивые характеристики. Это связано с тем, что в зависимости от усилий, предпринимаемых Администрацией города, другими заинтересованными сторонами, уже проявившиеся естественные тенденции могут либо ослабить город, либо будут скомпенсированы и дадут новый толчок к развитию.

**Динамика численности населения**

В соответствии со средним (ожидаемым) вариантом прогноза численность населения Москвы увеличится с 11,6 млн. человек в 2011 г. до 12,2 млн. человек в 2025 г., или на 0,6 млн. человек. Но при прекращении притока мигрантов население города за два десятилетия сократится на 0,4 млн. человек. При «высоком» сценарии[[4]](#footnote-4) население города за 15 лет увеличится на 0,9 млн человек. Казалось бы, это много, но рост населения за последний межпереписной период (2003-2010 гг., т.е. за 8 лет) составил почти 1,2 млн. человек и во многом определил темпы развития экономики.

**Возрастной состав населения**

 Анализ форм половозрастных пирамид позволяет сделать ясный вывод: без существенного повышения рождаемости или без «ремонта» половозрастной структуры населения с помощью миграции демографическое будущее города – находится в зоне серьезных рисков. По среднему (наиболее вероятному) варианту численность новых поколений будет невелика. Даже в случае наиболее оптимистического уровня рождаемости и сохранении темпов миграционного притока основание пирамиды почти не расширяется. В то же время численность населения в возрастах 20-35 лет сократится на треть. Существенно увеличится население 60 лет и старше. Правда, эффект, оказываемый миграцией на возрастной состав населения, слегка смягчает эту тенденцию, но все же коренным образом не меняет возрастной состав. Перед нами стареющий город с сильно деформированной возрастной структурой. Миграция только до поры до времени тормозит процесс старения, а затем может даже укорить его, поскольку мигранты тоже стареют.

 За предстоящие пятнадцать лет доля лиц в пенсионных возрастах почти неминуемо подойдет к рубежу 30%, а при отсутствии миграции даже превысит его. Но еще быстрее, чем пенсионный контингент и чем численность населения в возрасте в возрасте 60 лет и старше, вырастут удельный вес и численность лиц в возрасте 75 лет и старше – с 6,1% до 7,6%. Увеличится доля и «самых старых» - жителей старше 85 лет.

Убыль населения трудоспособного возраста также неизбежна. По лучшему варианту она составит 430 тыс. чел., а по пессимистическому – 677 тыс. Изменение в рождаемости никак не влияет на данную группу населения: все, кто будет работать в период до 2025 г., уже родились. Однако самое большое сокращение населения в рабочих возрастах за 15 лет произойдет в случае прекращения притока мигрантов – 1300 тыс. человек, или на 18% от современного уровня. По усредненному варианту с миграцией население в трудоспособном возрасте уменьшится на 550 тыс. человек, или на 7,5%. Таких изменений в возрастной структуре населения Москвы еще не было. Нетрудно посчитать, для того, чтобы поддерживать население в трудоспособном возрасте хотя бы на неизменном уровне (**что неизбежно в инерционном варианте экономического развития**), столице придется принимать ежегодно более 100 тыс. мигрантов. Для сравнения напомним, что за последний межпереписной период численность населения в трудоспособном возрасте увеличилась более, чем на 1 млн. человек.

В результате уменьшения численности и удельного веса населения трудоспособного возраста увеличится демографическая нагрузка. Две трети демографической нагрузки на трудоспособное население – это нагрузка пожилыми людьми, одна треть – нагрузка детьми до трудоспособного возраста.

**Миграция**

Миграционный приток населения в Москву продолжится. Однако его объем может существенно колебаться под влиянием целого ряда факторов, включая экономическую политику Правительства Москвы в отношении вывода части производства за пределы городской черты и возможного стимулирования низкими ценами на жилье переселения в Московскую область. Поскольку Москва является «главным потребителем» миграционных ресурсов из стран СНГ и регионов России, то естественно, на миграционную ситуацию в городе будут влиять политические и экономические процессы в соседних странах. Важно так же заметить, что как в самой России, так и в большинстве стран СНГ (за исключением Средней Азии и Азербайджана) идут депопуляционные процессы. Таким образом, миграционный потенциал регионов России, стран СНГ и Балтии для Москвы, принявшей более 2,5 млн. мигрантов за последние пятнадцать лет, уже сократился. И в перспективе это сокращение будет еще более существенным.

Никакие трендовые модели не могут быть использованы при разработке прогностических гипотез миграционного прироста Москве. Миграционные процессы в городе в значительной степени определялись действием не только долговременных, но и конъюнктурных экономических и политических факторов. Кроме того, прогноз миграции в нашей стране – это прогноз в условиях некачественной статистической информации. Как правило, информация о прибывших мигрантах, публикуемая в издания Росстата или ФМС представляется заниженной. Хотя степень этой неполноты можно будет проверить только после окончательного подведения итогов переписи населения. По низкому сценарному варианту предполагается, что при неизменных условиях социально-экономического развития столицы, ежегодный миграционный прирост будет сохраняться на среднем зарегистрированном для последних лет - порядка 57 тыс. человек в год. При этом следует помнить, что этот сценарный вариант основывается на официальных данных, которые не учитывают незаконную постоянную миграцию в город.

Факторами, обуславливающими сдерживание миграции в Москву, являются ожидаемой сокращение притока мигрантов из депопуляционных регионов России, а также отток населения в Московскую область в результате субурбанизационных процессов. Также (в инерционном варианте) предполагается сохранение оттока москвичей на постоянное место жительства в дальнее зарубежье. Положительное сальдо миграции обеспечивается притоком населения из стран СНГ, главным образом из Среднеазиатских республик. Согласно этой гипотезе население Москвы увеличится за счет миграции в 2011-2025 гг. на более чем 800 тыс. человек.

**Уровень жизни населения**

Если в 1996 г. показатели ВРП на душу населения в Москве превышали общероссийский уровень в 1,78 раза, то к 2009 г. это соотношение возросло до 3,01 (679,3 тыс.руб.). При этом среднедушевые доходы опережают общероссийский уровень в 2,5 раза и составляют порядка 42 тыс. руб. в месяц.

Однако за этой средней величиной скрывается исключительно высокий уровень дифференциации доходов: практически вдвое выше, чем в целом по России и в 4 – 6 раз выше, чем в крупнейших городах Европы. Коэффициент фондов, по последним данным, составляет величину 32,9. Для того чтобы Москва закрепила свое место в группе лидеров мировых городов, величина этого показателя должна быть снижена до 6 – 10-кратной, что соответствовало бы крупнейшим столицам Европы.

Несмотря на масштабную перераспределительную социальную политику в Москве, ее реальные результаты проявляются в лучшем случае в снижении уровня крайней бедности. Вместе с тем, до 30% москвичей имеют доходы менее 60% от среднего уровня, а это означает недопустимо высокий уровень относительной бедности.

**Интеллектуальный потенциал города**

Отличительной чертой Москвы является значительный отрыв от других регионов по уровню занятых работников с высшим и послевузовским образованием (более 48 %, для сравнения: в среднем по России эта группа составляет менее 29 %). Это говорит о высоком уровне человеческого и социального капитала работников, однако имеет свои теневые стороны. К ним относится несоответствие между высокими ожиданиями таких работников в отношении заработной платы и качества рабочих мест и растущим спросом на малоквалифицированный труд со стороны «поддерживающих» сервисов новой экономики.

 Концентрация кадров НИОКР в Москве и в ее округе велика: 42 % от численности в Российской Федерации, но они стареют, вымирают и не воспроизводятся. На территории Москвы сосредоточено 21,4 % крупных и средних организаций России, выполняющих исследования и разработки (ИиР). Но при этом доля внутренних текущих затрат на ИиР доля внутренних текущих затрат на ИиР к валовому региональному продукту (ВРП) в Москве в 2008 г. составила лишь 1,88 % (у лидера по показателю в России — Нижегородской области — 3,53 %), а доля предприятий, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации составляет 11,8–15,1 % (у одного из лидеров по показателю в России — Пермского края — 21,3–24,3 %).

**Основными вызовами в части человеческого потенциала города на ближайшие 10-15 лет станут:**

* Сможет ли город сбалансировать демографический спад разумным замещением выбывающего трудоспособного населения мигрантами и технологиями;
* Сможет ли город построить эффективные механизмы культурной и социальной адаптации мигрантов, препятствующие созданию и воспроизводству национальных и социальных гетто;
* Будет ли сформирована гибкая среда для развития человеческого потенциала, которая бы совмещала в себе две часто противостоящих функции: 1) создание одинаковых возможностей для всех; 2) выделение и развитие талантливых и одаренных жителей; и могла бы учитывать как изменения экономической структуры, так и индивидуальные траектории горожан;
* Удастся ли создать такую систему механизмов социальной адаптации и социальных лифтов для разных категорий населения, которые бы позволяли жителям города с разным уровнем амбиций и способностей занимать ту нишу, которая соответствует их усилиям и компетенциям.

## Потенциал территории (пространственно-территориальные ресурсы)

С середины прошлого века Москва практически расширялась во все стороны, поскольку ее власти отказались от возможности векторного развития в наиболее удобных с экологической точки зрения северо-западном и юго-западном направлениях. Наращивались территории промышленных и складских зон, жилые микрорайоны застраивались с соблюдением норм предоставления элементарных услуг. Укрупнение микрорайонов, рациональное в логике 60-х – 80-х годов, предполагало безусловное доминирование общественного транспорта, и в целом строительство новых станций метрополитена велось опережающими темпами по отношению к застройке территорий.

За последние 20 лет алчность инвесторов и непродуманная политика городской власти, дополнительно усиленная конфликтными отношениями с руководством Московской области, привели к феноменальному уплотнению городской застройки, с тем что многократное умножение количества личных автомобилей не сопровождалось соответствующим наращиванием площади под улично-дорожной сетью.

Территория современной Москвы, составляющая чуть более 1.100 кв.км несомненно мала для ее населения, превысившего 11 млн. человек, что заставляет соотносить Москву скорее с Гонконгом, чем с европейскими столицами или даже со Стамбулом, плотность которого ниже в 3 раза. Причина выхода на столь высокую плотность – неуклонное повышение этажности жилых домов – до уровня, не имеющего аналога в мегаполисах мира, в связи с особенностями применяемых технологий строительства и использования т.н. свободной планировки при застройке обширных территорий.

**Город**

***Перегрузка центра и угроза транспортного коллапса***

Москва – единственный в Европе мегаполис, в котором политический, историко-культурный, административный и деловой центры совмещены на относительно небольшой центральной территории. В центральном ядре Москвы сосредоточено Более 40% мест приложения труда. Перегрузка центра усиливает неэффективность традиционной радиально-кольцевой схемы дорожно-уличной сети, что ведет к постоянной угрозе транспортного коллапса. Чрезмерная концентрация в центральных районах города деловой активности и транспортных потоков, в свою очередь, мешает решать задачи по сохранению там историко-культурного наследия и поддержанию уникальной городской среды.

В целом доля площади города, занятая улично-дорожной сетью, составляет менее 1/3 от нормы, характерной для мегаполисов, сопоставимых по размерам с Москвой. В Москве в среднем эта доля менее 8%, а в периферийных районах – менее 6%. Развитие транспортной инфраструктуры Москвы в течение полувека свелось к удлинению линий метрополитена и наращиванию количества пересадочных узлов метро. При стремительном росте количества автомобилей низкий комфорт и перегруженность общественного транспорта снизили среднюю скорость перемещения до 20 км/час и менее, что в совокупности снижает эффективность расходования времени горожан и скорость деловых коммуникаций более чем на 20%.

***Неравномерность развития инфраструктур и разрыв между центром и периферией***

Физическая плотность современной Москвы не означает равномерно высокой плотности ее инфраструктур. Разрыв между центром и окраинами недопустимо велик. Центр Москвы в силу перенасыщенности офисами и в связи с отсутствием льготных условий аренды для артистической и иной культурной деятельности в вечернее время пустеет и воспринимается как темное и опасное место. Насыщенность исторического центра дорогими ресторанами и точками продаж сопровождается практически полным исчезновением торговых и бытовых услуг «шаговой доступности».

Наряду с низким уровнем разнообразия городской среды, отсутствием насыщенной мировыми событиями культурной жизни и в целом – с «бедностью впечатлений», в Москве остро ощущается неравномерность размещения объектов культуры и недостаток учреждений в ряде отдаленных от центра города районов. Основная масса «точек притяжения» сосредоточена в центре – театры, музеи, ночные клубы, книжные магазины и т.д. Так, в ЦАО, где проживает 6,7 % населения Москвы, расположено 700 учреждений культуры, а в ЮЗАО с 11,4 % населения – всего 65 учреждений. Это ограничивает доступность «культурных благ» не только для туристов, но и практически для всех категорий населения.

***Высокая степень изношенности жилищно-коммунального хозяйства***

При высокой плотности застройки Москва характеризуется высокой степенью изношенности жилищно-коммунального хозяйства. По экспертным оценкам, износ электрических сетей Москвы превышает 40 – 50%, что в свою очередь влияет на высокий уровень потерь электроэнергии в сетях и количество технологических сбоев системы. Износ генерирующего оборудования оценивается на уровне более 55%. В изношенном состоянии в Москве сегодня находятся более 50 % теплогенерирующих объектов и тепловых сетей всех крупных компаний, более 50 % водопроводных и 64 % канализационных труб, общий износ газового хозяйства города Москвы приблизительно равен 60%.

***Неэффективность использования земли***

В Москве недопустимо велика доля территорий, занятых промышленными площадками, ранее использовавшимися крайне нерационально, а в настоящее время – не по назначению, а также складами, назначение которых не имеет прямого отношения к собственным потребностям мегаполиса. Только промышленные территории занимают около 20% территории города, при этом 2/3 из них используются не по назначению: четверть промышленных зон – это арендный бизнес. Многие сотни гектаров московской земли выпадают из эффективного использования, поскольку они заняты полосами отчуждения воздушных линий электропередачи.

***Ухудшение экологического баланса территории***

Статистически площадь зеленых насаждений в современной Москве ставит ее на одно из ведущих мест среди мегаполисов мира, наравне с Лондоном и Берлином и впереди Парижа, однако площадь зелени, приходящейся на одного человека в историческом ядре Москвы, менее 5 кв.м. Если принять во внимание гибель до половины новых зеленых насаждений из-за низкого качества посадочного материала, и скорость отмирания лесов, в 1960-е годы включенных в состав современной Москвы, из-за загазованности, применения реагентов и застройки по периметру парков, следует констатировать ухудшение экологического баланса, зафиксированное Генеральным планом 2009 г.

**Агломерация**

***Отсутствие единой модели управления Московской агломерацией***

Эффективному решению многих ключевых проблем города, в частности транспортной проблемы, и изменению пространственной структуры препятствует сложившаяся модель управления Московской агломерацией. Ведущие мегаполисы мира – такие как Нью-Йорк, Лондон, Париж – десятилетиями развиваются как «города-регионы», охватывая единой системой оперативного управления и стратегического планирования территории, на порядок превышающие их административные границы.

Среди мировых городов Москва является фактически единственным глобальным мегаполисом, не имеющим системы управления своей агломерацией. Так, отсутствие согласованной стратегии развития Москвы и Московской области и, как следствие, независимая разработка их генеральных планов привела в области – к утрате необходимой меры контроля над землепользованием, а в Москве – к чрезвычайному переуплотнению застройки и исчерпанию пропускной способности дорожно-уличной сети. В то же время сегодня **реальная Московская агломерация охватывает примерно половину Московской области, а растущий Столичный регион выходит далеко за границы Московской области и охватывает своим влиянием территорию половины субъектов ЦФО.**

**Новые территории – ресурс развития**

Распространение юрисдикции Москвы на обширные территории в юго-западном направлении, в т.ч. передача в ведение Москвы существенной части Гослесфонда на этой территории открывают возможность осуществить первый качественный прорыв в российской политике пространственного развития, придав ей необходимую целостность и многофокусность.

Новые территории предоставляют возможность существенно разгрузить центр нынешней Москвы, благодаря смене принципов пространственно-территориального устройства – переходу от моноцентрической к полицентрической схеме планировки города.

Уникальность ситуации новой «Большой Москвы» еще и в том, что она может сыграть важную роль в нахождении оптимального баланса полномочий между федеральным центром и регионами, с одной стороны, и между региональной властью и муниципалитетами с другой.

**Основными вызовами в части пространственно-территориального потенциала города на ближайшие 10-15 лет станут ответы на следующие вопросы:**

* Будет ли сформирована **эффективная система управления Московской агломерацией**, позволяющая восстановить контроль над целостностью и качеством обитаемого пространства, предотвратив растущую угрозу экологического и транспортного коллапса в масштабах Московской агломерации.
* Удастся ли городу осуществить **проектную программу реконструкции и радикального повышения качества городской среды** в соотнесении с мировыми стандартами, в опоре на сочетание ландшафтно-экологических и социально-культурных потребностей всего населения Московской агломерации.
* Сможет ли город воспользоваться уникальной ситуацией расширения административных границ **для превращения новых территорий в обширный полигон развития** – площадку для средовых, социальных и институциональных экспериментов, реализация которых затруднена на территориях со сложившейся застройкой.

## Экономический потенциал

Москва производит около 23% российского валового регионального продукта при доле в населении России 7,4 %, лидируя среди субъектов Российской Федерации. На Санкт-Петербург, находящийся на втором месте, приходится 4,6 % ВРП при доле в населении 3,2 %.

По объему экономики Москва в середине 2000-х годов занимала седьмое место в мире (следуя за Лондоном), отставая от лидирующих Токио и Нью-Йорка примерно в три раза, но заметно опережая замыкающих первую мировую десятку Мехико, Филадельфию и Вашингтон

Таблица: Москва и крупнейшие городские агломерации мира
(ВРП по паритету покупательской способности (ППС)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Агломерации** | **Объем ВРП по ППС (млрд долл.)** | **ВРП по ППС на душу населения (тыс. долл.)** |
| 1 | Токио | 1 191 | 34 |
| 2 | Нью-Йорк | 1 133 | 61 |
| 3 | Лос-Анджелес |   639 | 52 |
| 4 | Чикаго |   460 | 52 |
| 5 | Париж |   460 | 47 |
| 6 | Лондон |   452 | 53 |
| 7 | Осака—Кобе |   341 | 30 |
| 8 | Мехико |   315 | 16 |
| 9 | Филадельфия |   312 | 58 |
| 10 | Вашингтон |   299 | 71 |
|  | Москва (2008 г.) |   451 | 43 |
|  | Москва и Московская область(2008 г.) |   541 | 31 |

До финансово-экономического кризиса 2008–2009 годов Москва концентрировала до 60 % иностранных инвестиций в Россию. Доля московских банков в суммарных активах российской банковской системы достигает 70 %. Москва обеспечивает почти четверть поступлений в федеральный бюджет России и концентрирует 17% (2009 г.) всех бюджетных доходов (в том числе почти треть налога на прибыль). По уровню денежных доходов на душу населения Москва превосходит среднероссийский уровень в 2,5 раза.

Москва доминирует также и по объему экспортных и импортных операций, т. к. основные фирмы, занимающиеся внешнеэкономической деятельностью, зарегистрированы именно в Москве. Доля экспорта продукции топливно-энергетического комплекса Москвы относительно России составила 50 %. Также Москва экспортировала 30,7 % российской машиностроительной продукции, 15,9 % продовольственных товаров и сырья и 11,6 % продукции нефтехимического комплекса

Это, с одной стороны, стимулирует ее развитие за счет «неинвестиционных» факторов, а с другой стороны, формирует важный стратегический разрыв в экономическом развитии Москвы и важнейших мировых городов, финансовая база которых, как правило, формируется за счет несырьевого реального сектора и сферы постиндустриальных услуг.

Высокий вклад неинвестиционных, прежде всего, внешнеэкономических факторов в докризисный рост экономики Москвы в форме доходов от экспорта, реализуемых в виде торгово-транспортных наценок, и торгово-посреднической и транспортной наценок на импортные товары не имел и не имеет долгосрочного характера. «Аккумуляция денег» в Москве (в частности, за счет проведения торговых операций по экспорту сырья через московские головные офисы российских ТНК) имеет мало общего с реальной экономикой.

Доля торговли в ВРП Москвы гораздо выше доли торговли в числе занятых, и незаработанная сырьевая рента может легко утечь за пределы Москвы[[5]](#footnote-5).

Не случайно, что в ходе кризиса (2009 г.) абсолютная величина экспорта Москвы в одночасье значительно сократилась и составила лишь 63,7 % от показателей предыдущего года. Произошло это в первую очередь из-за снижения экспорта продукции ТЭК (100 млрд долл. по сравнению с 159 млрд долл. США в 2008 году).

**Состояние сложившихся кластеров**

Еще в советскую эпоху такие высокотехнологичные отрасли как ядерные технологии, военная и гражданская авиация, космическая промышленность, микроэлектроника и приборостроение получили мощный импульс своего развития в черте города. Концентрация в столице образовательного, научно-исследовательского и производственного потенциала естественным образом приводит к усилению кооперационных связей между организациями и предприятиями этих отраслей, возникновению синергетических эффектов при их взаимодействии.



Рисунок - Карта торгуемых кластеров Москвы, 2010 г.

Несмотря на наличие значительных предпосылок по развитию высокотехнологических кластеров в Москве, мировой опыт наглядно подтверждает тот факт, что в крупных мегаполисах в процессе формирования постиндустриальной городской среды ведущую роль играет сфера услуг и относящиеся к ней отраслевые кластеры.

Проведенный анализ показал, что можно выделить несколько групп кластеров, потенциал развития которых наиболее значителен в Москве:

1. Бизнес-услуги и информационные технологии (ИТ). В Москве располагаются головные офисы крупнейших компаний страны, которые являются ключевыми потребителями услуг, предоставляемых компаниями кластера.
2. Туризм и индустрия гостеприимства. Москва обладает высоким потенциалом увеличения доходов от туризма (в странах ОЭСР на туризм приходится около 11% ВВП; в Москве – всего 0,9% от ВРП
3. Культура и медиа. В Москве сосредоточены компании по производству кинофильмов, теле- и радиопрограмм, уникальные театры и иные организации в области культуры.
4. Торговля товарами премиум-сегмента (с высокой добавленной стоимостью). Город обладает высоким потенциалом размещения инновационного производства товаров премиум-сегмента (с высокой добавленной стоимостью) и привлечения сетей для торговли данными товарами на территории, присоединяемой к Москве с 2012 г.
5. Фармацевтика, производство медицинского оборудования и высокотехнологичные медицинские услуги. В Москве находятся центры компетенций в сфере предоставления высокотехнологичных медицинских услуг (медицина катастроф, кардиология, онкология и т.д.)
6. Образовательные услуги. В Москве сосредоточены одни из лучших высших и специальных учебных заведений в стране. Развитие кластера образовательных услуг критично для обеспечения других приоритетных кластеров высококлассными специалистами.

Одна из ключевых задач в развитии данных кластеров состоит в том, чтобы обеспечить их конкурентоспособность не только на внутреннем, но и на внешних рынках.

**Инфраструктура финансового рынка**

За последние годы было принято достаточно много нормативных документов, направленных на повышение инвестиционной привлекательности Москвы как мирового финансового центра. Существенные подвижки произошли в формировании инфраструктуры единого финансового рынка. Закон о формировании единого депозитария заложил основы для формирования учетной системы, сделавший более понятным и простым работу иностранных игроков на московском рынке. Произошло слияние двух крупнейших российских фондовых бирж – ММВБ и РТС, которое создает основы для формирования в России единого центра ликвидности на фондовом рынке и рынке деривативов.

Объединение двух крупнейших фондовых бирж позволяет москве более активно интегрироваться в мировое финансовое сообщество, так и привлекать средства российских и иностранных инвесторов для развития собственной инфраструктуры.

События последних двух лет говорят о явном смещении центров притяжения ликвидности в новые центры. В числе 10 крупнейших бирж мира по итогам 2011 года попали Шанхайская и Гонконгская биржи и главная фондовая биржа Бразилии – Bovespa.

 Московская межбанковская фондовая биржа по капитализации стоит в 2 десятке крупнейших бирж по объему торговли, при этом ММВБ вошла в десятку крупнейших бирж по объему торгуемых на бирже облигаций (9 место), РТС (FORTS) стала позиционироваться как крупнейший рынок производных на инструменты фондового рынка. Это создает предпосылки для дальнейшего развития финансового сектора в Москве, что положительно скажется и на других приоритетных для столицы отраслях

**Государственная и муниципальная собственность в Москве**

Сложившаяся система управления государственной и муниципальной собственностью в Москве во многом определяется действующими законодательными и нормативными актами федерального значения и с учетом того, что на территории города находятся объекты федеральной собственности. Несмотря на существующие ограничения в городе сложилась достаточно эффективная система управления земельно-имущественным комплексом. Система установления арендных платежей стимулирует развитие среднего и малого бизнеса, обеспечивает поддержку предприятий инвалидов и ветеранов, а также бизнес-инкубаторов. - создана сеть предприятий, выполняющих функции социальной защиты малообеспеченных жителей.

В то же время анализ показывает наличие определенных резервов в системе управления городской собственностью. К их числу можно отнести:

- сокращение количества предприятий, находящихся в собственности города, которые выполняют не свойственные государственным организациям функции;

- низкий уровень отдачи от предприятий и организаций, находящихся в собственности города;

- большое количество мелких пакетов акций в собственности Правительства Москвы.

К настоящему времени в земельно-имущественном комплексе Москвы имеется ряд нерешенных проблем, которые сдерживают экономическое и социальное развитие города. К числу таких проблем следует отнести:

***Недостаточная эффективность земельно-имущественной политики*** города проявляется в том, что она была направлена на сохранение в собственности города различных объектов без социально-экономической оценки эффективности использования данных объектов по критерию «отдача/затраты на содержание». Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности по результатам 2010 года составили всего 4,9% от всех доходов.

***Низкие темпы приватизации*** объектов, находящихся в собственности города. До сих пор в собственности города находится ряд предприятий, выполняющих коммерческие функции, которые вполне могли бы функционировать как самостоятельные коммерческие структуры. К их числу относятся предприятия торговли, бытового обслуживания и другие, которые не используются для государственных нужд города.

***Раздробленность управленческих структур***, отвечающих за реализацию земельно-имущественной политики. Отдельные элементы имущественного комплекса города закреплены за различными департаментами. В ряде случаев требуется комплексное принятие решений относительно объектов жилого и нежилого фонда, а также земельных участков.

**Основными вызовами в части экономического потенциала города на ближайшие 10-15 лет станут:**

* Высокая зависимость экономики города от внешнеэкономических факторов – риск оттока сырьевой ренты. Необходимость перехода от рентной модели экономики к развитию высокотехнологичного сегмента реального сектора и постиндустриальных услуг за счет улучшения делового климата и снижения издержек.
* Становление Москвы как мирового финансового центра в условиях жесткой конкуренции со стороны новых центров в Азии
* Потребность в реализации конкурентных преимуществ в постиндустриальных кластерах для повышения устойчивости и темпов экономического роста
* Позиционирование постиндустриальных кластеров Москвы на внешних рынках
* Необходимость повышения эффективности управления городской собственностью и полноценного ее использования в качестве важнейшего ресурса расширения финансовых ресурсов города.

## Инфраструктурные \ институциональные ограничения

Деловую среду Москвы можно охарактеризовать как слабо конкурентную, а условия взаимодействия бизнеса с городом как непрозрачные.

Различие методологий и отсутствие взаимной увязки задач и показателей в стратегических и оперативных плановых документах создает обстановку непредсказуемости для инвесторов: Стратегии социально-экономического развития города Москвы на период до 2025 года; Основных направлениях деятельности Правительства Москвы на период до 2016 года; Генеральном плане города Москвы, государственных городских программах и отраслевых схемах. Сюда же следует добавить отсутствие долгосрочной ясности в тарифной политике, а также отсутствие ряда важных компонентов нормативной базы в отношениях инвестора и города, прежде всего, закона города Москвы о государственно-частном партнерстве.

Инфраструктурные и институциональные ограничения существенно ослабляют позицию Москвы в клубе мировых городов. Так, в рейтинге мегаполисов (версия PWC за 2011 г.), обеспечивающих наиболее благоприятные возможности развития, при общем 21 месте (из 26) по технологической подготовленности Москва занимает 14 место, а по простоте ведения бизнеса – только предпоследнее, 25.

Условия ведения бизнеса, деловой климат во многом зависят от установленных городом правил хозяйственной деятельности и правоприменительной практики. В настоящее время сложившаяся в Москве совокупность правил ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности уступают по уровню благоприятности практике ряда других субъектов Федерации и по качеству деловой среды Москва существенно уступает многим другим крупным городам России. Как свидетельствуют данные авторитетного исследования, проведенные в 2009 году Мировым банком совместно с Международной финансовой корпорацией, по этому компоненту Москва заняла лишь 10 место, пропустив вперед себя, наряду с Санкт-Петербургом, также Ростов-на-Дону и Тверь, а на первом месте оказалась Казань. Наиболее проблемными административными процедурами в сравнении с этими городами в Москве оказались регистрации прав собственности и сделок; получения разрешений на строительство, оформления экспортных и импортных операций; разрешительного подхода к согласованию маршрутов общественного транспорта. В этом же ряду следует назвать предельно малую роль органов местного самоуправления в определении содержания городских программ, а также низкую прозрачность и подотчетность органов исполнительной власти города и подведомственных им коммунальных предприятий населению.

Возможности ослабления инфраструктурных ограничений лежат в развитии конкуренции, формировании конкурентной среды, в ослаблении административных барьеров. Наряду с этим важную роль здесь должна играть система проактивных мер поддержки инновационного бизнеса, особенно на этапе старт-ап, таких как формирование различных типов специализированных зон, системы прямых бюджетных грантов, долгосрочного государственного заказа, гибких налоговых режимов.

Основными вызовами в области инфраструктурных ограничений на ближайшие 10-15 лет следует считать:

- слабое развитие реальной конкуренции, в том числе при получении городских заказов;

- низкие шансы успешного развития перспективных старт-апов в инновационной, особенно, высокотехнологичной сфере;

- различия в уровне реальной правовой защищенности крупного и малого бизнеса, а также иностранных и местных инвесторов;

- низкое развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества и их воздействия на действия исполнительной власти в экономической сфере.

Наряду с институциональными, существенными ограничениями социально-экономического развития на стратегическую перспективу следует признать и ресурсные ограничения.

Москва больше не может полагаться на те ресурсы роста, которые на протяжении 1990-2000-х годов позволяли ей быть наиболее экономически успешным регионом России. Более того, чрезмерно полагаясь на эти ресурсы Москва оказалась в тупике: неизбежным побочным результатом практиковавшейся в столице модели роста стало накопление серьезных проблем, превратившихся в ресурсные ограничения для развития новых отраслей экономики. К числу проявлений этих ограничений относятся транспортный коллапс, усугубляемый сложившейся пространственной структурой; низкое качество предоставляемых городом общественных благ и доступных в городе социальных услуг; низкое качество городской среды в целом.

В значительной степени исчерпаны возможности прежней модели роста экономики города, опиравшейся на быстрое расширение спроса на потребительские товары и услуги, а также на недвижимость. Новая модель потребует более интенсивного использования резервов производительности труда, всех стратегических ресурсов развития города – территории, человеческого потенциала, экономической активности, городского управления. Вместе с тем и цели социально-экономического развития, и его условия выглядят совсем иначе, чем в предыдущие два десятилетия – теперь, по завершении перехода от «города для промышленности» к «городу для бизнеса», предстоит сформировать «город для человека».

Для решения этой задачи Москве необходим не просто экономический рост, но экономический рост определенного качества, что требует соответствовать более высоким стандартам использования ресурсов города и заставляет по-новому рассмотреть основные ресурсные ограничения его социально-экономического развития. Переходу Москвы на новую модель роста, характерную для постиндустриального мегаполиса, препятствуют не только отсутствие целенаправленной политики в этой сфере, но и ресурсные ограничения, которые постоянно нарастали под воздействием реализовывавшихся на протяжении последних двух десятилетий практик хозяйствования:

**В области человеческого потенциала:**

- структурные – неблагоприятная демографическая структура; неблагоприятная структура рынка труда

- технологические – слабость политики развития и использования человеческого капитала; неакцентированная миграционная политика

**В организации использования территории:**

- структурные – сверхконцентрация мест приложения труда и транспортных потоков в центральной части города как результат моноцентризма его планировочной структуры и радиально-кольцевой структуры транспортной системы; существование мощных градостроительных барьеров, образуемых производственными территориями в срединной части территории города; отсутствие свободных территорий под новую застройку; сверхконцентрация внешних автотранспортных потоков на МКАД как результат моноцентризма структуры транспортной системы Европейской части страны

- технологические – экстенсивный (монопрофильный и непрофильный) или сверхинтенсивный (чрезмерная плотность застройки и нагрузки на сети) характер использования значительных массивов городской территории; слабое использование социо-культурного потенциала территорий города, особенно центральных и усадебно-парковых

**В экономике:**

- структурные – отсутствие динамично развивающихся новых отраслей, способных стать драйверами экономического роста в будущем; (относительно) слабое развитие сектора деловых услуг, образования и здравоохранения; значительная зависимость от рентных доходов; неинновационная ориентация инвестиций;

- технологические – низкотехнологичный характер значительной части сохраняющегося промышленного сектора, розничной торговли и потребительских услуг; отсутствие технологий коммерциализации изобретений и инноваций

В области городского управления:

- структурные – ограниченность компетенций города в вопросах управления реальной агломерацией; недостаточность делегирования полномочий и функций Правительством Москвы нижестоящим уровням управления и партнерским структурам; слабое развития систем местного самоуправления

- технологические – дефицит технологий привлечения внешних источников финансирования городских программ и проектов, а также технологий управления жизненными циклами сложных систем коммунального хозяйства, пакетами проектов и технологий «умного города» и ситуационного мониторинга

На сегодня очевидна фундаментальная роль этих ресурсных ограничений как препятствий для развития Москвы в качестве финансового центра, центра высокотехнологичных отраслей, центра отрасли производства знаний и отрасли образования, интеллектуального, культурного и туристическо-рекреационного центра. Ключевым условием развития этих отраслей является привлекательность города для высококвалифицированных профессионалов и креативного класса, причем привлекательности не только с точки зрения макропоказателей, но и в равной степени с точки зрения ситуации на микроуровне.

Основными вызовами в области экономического потенциала на ближайшие 10-15 лет следует считать:

- (относительно) слабое развитие сектора деловых услуг, образования и здравоохранения

- неинновационную ориентацию инвестиций

- ограниченность компетенций города в вопросах управления реальной агломерацией

- сохранение моноцентризма планировочной структуры и радиально-кольцевой структуры транспортной системы города и агломерации.

##  Конкурентные преимущества Москвы (в стране, в мире)

На сегодняшний день хозяйствующие субъекты и инвесторы, которые выбирают Москву для осуществления своей деятельности, делают это, в первую очередь, по двум причинам:

* нахождение в городе обеспечивает близость к ёмкому рынку со значительным количеством деловых партнеров, поставщиков и потребителей;
* исторически Москва более благоустроена, чем другие города России, и для существенной части квалифицированных сотрудников Москва является наиболее или единственным подходящим для жизни в России городом.

В более развернутом виде вопрос конкурентных преимуществ Москвы в стране и мире строится, как правило, вокруг следующих факторов:

* Высокая степень вовлеченности в мировую экономику – (Москва способна стать макрорегиональным центром организации ряда глобальных рынков – энергоресурсов и вооружений, а также металлов и химических продуктов)
* Точка входа и выхода инвестиционных и финансовых потоков всей страны,
* Центральный транспортный узел Европейской части страны
* Центр принятия решений одного из государств группы G-8 в политике и экономике, высокая плотность властных и административных связей
* Высокая плотность и разнообразие образовательного, интеллектуального и культурного потенциала, контактов и коммуникаций
* Центр развитого и диверсифицированного региона и агломерации
* Высокая плотность и разнообразие спроса потребительских и инвестиционных товаров, потребительских и деловых услуг
* Высокая комплексность технологических и инфраструктурных связей
* Высокий уровень и разнообразие квалификации рабочей силы
* Относительно высокая плотность присутствия ведущих глобальных компаний, средств информации, дипломатических и торговых представительств.

Москва действительно является «наиболее престижным и привлекательным районом России», но при этом страдает от общих для всех российских регионов недостатков, которые порождены федеральной политикой: от высокого уровня регулирования и высоких, по мировым меркам, налогов при малой свободе субъектов РФ влиять на уровень налогового бремени в своем регионе. В этом же ряду следует рассматривать недостатки правоохранительных и судебной системы, которая сама по себе, по мнению многих респондентов, является источником опасности.

Однако наряду с недостатками, которые объясняются в основном федеральной политикой, есть и те, которые связаны преимущественно с деятельностью городских властей.

Первая группа связана с издержками администрирования нормативных правовых актов, которые, по существу, означают дополнительные налоги. Наиболее проблемной сферой являются механизмы администрирования, которые обслуживают рынок недвижимости: преимущественно вследствие коррупции и затягивание сроков согласований они приводят к подорожанию жилой недвижимости на 60% и офисной на 25-30%. Стоимость товаров на полке увеличивается в среднем на 16%.

Вторая группа недостатков связана с недостаточной ориентированностью городских властей на развитие городской среды. Существенная часть доходов городского бюджета не возвращается налогоплательщикам в виде общественных благ, а перераспределяется на нужды социальной политики. При этом, уровень расходов на социальную политику в Москве примерно соответствует общероссийскому, а уровень душевых расходов на социальную политику является третьим в России. Эта ситуация привлекательна скорее для реципиентов социальной помощи, чем для производительной деятельности.

Одновременно, по оценкам инвесторов, Москва по сравнению с другими глобальными городами - лидерами особенно страдает от загрязненности, низкого качества жизни сотрудников, низкого удобства внутригородского транспорта и низкого качества телекоммуникаций. Многие из этих недостатков сходны с основными претензиями горожан к городским властям: пробки, плохое состояние дорог и работа транспорта, высокие цены, плохая экология.

Таким образом, приоритетными направлениями повышения привлекательности Москвы как города для ведения бизнеса являются:

* снижение издержек бизнеса, связанных с выполнением требований законодательства, и в первую очередь — издержки, связанные с администрированием законодательства в сфере недвижимости.
* повышение доли городских расходов, идущих на нужды городского развития и предоставление общественных благ, по сравнению с расходами на социальную политику. Приоритет — решение транспортных и экологических проблем.

Это позволит сохранить и укрепить уже существующие преимущества Москвы — близость к развитым товарным и финансовым рынкам и отрыв от других российских городов в области благоустройства города. При этом улучшатся позиции города в отношении ряда других факторов, которые считаются значимыми.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Важность для инвесторов (% считающих фактор абсолютно необходимым) | Место Москвы (из 36 мировых городов) |
| Близость к рынкам, клиентам и покупателям | 60 | 11 |
| Наличие квалифицированного персонала | 53 | 34 |
| Качество телекоммуникаций | 52 | 29 |
| Транспортное сообщение с другими городами и странами | 42 | 25 |
| *Соотношение цена\качество офисов* | *33* | *33* |
| *Стоимость персонала* | *32* | *17* |
| Наличие офисов | 25 | 28 |
| Удобство с точки зрения используемых языков | 21 | 27 |
| *Удобство перемещения по городу* | *20* | *32* |
| *Благоприятность хозяйственного климата* | *20* | *32* |
| *Качество жизни сотрудников* | *16* | *34* |
| *Загрязненность* | *16* | *36* |
|  |  |  |

## Сценарии развития Москвы

Ключевой стратегической развилкой для принятия решения о направлениях развития города, является вопрос о том, на что будет направлена городская политика. У города уже есть накопленные за предыдущие десятилетия конкурентные преимущества, в основе которых лежит феномен «столичной ренты», что позволяет концентрировать на своей территории значительные по российским и мировым меркам ресурсы – финансовые, инвестиционные, человеческие. Более того, этот вид «ренты» сохранится вне зависимости от выбора базового сценария, поскольку столичный статус города и его представительская функция на глобальных рынках (прежде всего, сырьевых и рынка вооружений) останутся постоянной величиной.

Другое дело, останется ли этот комплекс факторов единственным или приоритетным конкурентным преимуществом Москвы. Или, если сформулировать в терминах стратегического выбора, что будет главной точкой вложений дополнительных ресурсов, получаемых городом за счет столичного статуса.

В рамках предыдущей фазы экономического роста основные выгоды от столичной ренты получали основные отрасли – драйверы: прежде всего строительный комплекс и сектор оптовой и розничной торговли. Москва, фактически, превратилась в территорию инвестиционных вкладов со стороны обеспеченных слоев на всей территории России. Так, например, до 80% новостроек в Москве приобретались с инвестиционными целями; аналогичная ситуация складывалась и в сфере торговли, высшего образования, деловых услуг и т.д. В результате, перенасыщенный спрос не создавал экономических стимулов для качественного роста, повышения производительности, инновационной деятельности, появления новых и современных (и высокодоходных во всем мире) видов экономической активности.

Альтернативой являются вклады – как прямые, так и косвенные – в отстающую от кривой экономического роста инфраструктуру, в качество среды, в становление новых и перспективных в средне- и долгосрочной перспективе экономических кластеров. Что немаловажно, только качественная диверсификация экономической деятельности может обеспечить разрешение нарастающих проблем в социальной сфере – уменьшение доли людей в трудоспособном возрасте, возрастающую демографическую нагрузку, очень серьезный разброс по уровню доходов, ухудшающийся с каждым годом миграционный поток и т.д.

Выбор, однако, не так однозначен, как альтернатива «правильно – неправильно». Модель, которая сложилась за предыдущий период, обладает целым рядом несомненных преимуществ. Так, в частности, она является базой и источником масштабной перераспределительной социальной политики, направленной как на бюджетную сферу, так и на наименее защищенные группы горожан. Эффективность и адресность этой политики, безусловно, находится под вопросом, но, тем не менее, замена одних механизмов на другие всегда несет политические и бюджетные риски. Традиционная (инерционная) модель, несомненно, зависима от глобальной конъюнктуры рынков, прежде всего, сырьевых, но, в то же время, она основана на безусловном прогнозе преобладания углеводородных энергетических ресурсов в ближайшие десятилетия. Иными словами, эта модель является достаточно устойчивой и в социальном, и в экономическом смысле и способна обеспечить непрекращающийся, хотя и небольшой, рост в длительном периоде времени.

С другой стороны, более активный, основанный на смене экономических приоритетов и пересмотре социальных акцентов сценарий, направленный на конкуренцию с мировыми городами - лидерами и подтверждение статуса Мирового города, несет на себе большее число рисков. Прежде всего, это касается перестройки системы управления – от изменения роли и функционала местного самоуправления (в рамках городской политики) и до формирования новых для московской ситуации институтов стратегического планирования и контроля.

Кроме того, фактически, свершившийся факт расширения Москвы имеет своим следствием резкое сужение бюджетного и финансового маневра. Не исключена ситуация, когда выбор между освоением новых территорий и поддержкой социально-экономических приоритетов в рамках активного (не инерционного) сценария станет действительной управленческой и политической реальностью.

## Сценарий «Статус кво» (Инерционный сценарий)[[6]](#footnote-6)

Базовой характеристикой этого сценария является сохранение основных тенденций, сложившихся в последние десятилетия, при частичной модернизации некоторых механизмов, обеспечивающих уже имеющиеся конкурентные преимущества Москвы – столичный статус, высокая концентрация финансовых и человеческих ресурсов, более высокий фон уровня жизни.

Данный сценарий не предполагает радикального изменения структуры городской экономики:

• повышение уровня жизни населения будет связано с постепенным ростом доходов занятых в традиционных для Москвы отраслях – обрабатывающей промышленности, строительстве, оптовой и розничной торговле, операциях с недвижимым имуществом и предоставлении услуг, в транспорте и связи;

• основу экспорта будут по-прежнему составлять отражаемые в статистическом учете Москвы объемы поставок топливно-энергетических ресурсов (в 2016 году – 85,2% от всего объема экспорта; в 2025 – 74,9%)

• доля интеллектуальных услуг в ВРП увеличится несущественно с 13,9% ВРП в 2010 до 16,0% ВРП в 2025 году (сохранится существующая тенденция)

• доля доходов населения от предпринимательской деятельности останется ниже 7% (сохранится существующая тенденция), поскольку реализация этого сценария не предусматривает радикального улучшения делового климата и условий для ведения малого бизнеса.

**Прогнозные значения базовых показателей:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория показателей** | **Показатели по отношению к уровню 2010 года** | **Прогнозные показатели при реализации сценария «Статус Кво»** |
| **2016 к 2010** | **К 2025 к 2010** | **Динамика**  |
| Прирост ВРП в постоянных ценах  | 25,9% | 89% |  |
| Увеличение среднедушевого ВРП в реальном выражении | 22,3% | 80% |  |
| Объем ВРП на душу населения к 2016 | 55,3 тыс.долл.США | 96,7 тыс.долл.США |  |
| **Численность занятых**  | Занято в экономике города  | 99,3% | 101,1% |  |
| **Инвестиции** | Увеличение объема инвестиций в экономику города к 2016 | **68,9%** | 290% |  |

Несмотря на кажущуюся благополучность прогнозных показателей (ВРП будет прирастать), при реализации этого сценария сохраняются риски для устойчивого развития города. Основным риском реализации инерционного сценария является то, что не будет преодолен основной стратегический разрыв: экономическое развитие города не приводит к качественному изменению городской среды, повышению качества жизни населения и не способствует усилению позиций города в горизонтах глобальной и национальной конкуренции.

При реализации данного сценария, Москва остается мировым городом по своим количественным и качественным характеристикам, но происходит постепенное затухание ее опережающего развития по сравнению с другими крупными городами России. Опережение средних по России показателей на 1,5-1,6 процента сохранится до 2016-2017 г. и практически исчезнет к рубежу 20-х, с учетом динамики развития других российских городов - конкурентов.

Еще в большей степени эта отрицательная динамика проявит себя на уровне конкуренции с крупными мегаполисами мира, поскольку отсутствие отчетливой стратегической инициативы по улучшению качества среды будет сказываться на общем понижении инвестиционного и делового рейтинга.

Продолжение существующих тенденций будет вести к увеличению разрыва между уровнем экономической активности и качеством городской среды. При поддержании довольно высоких темпов экономического роста (4-4,5% в год) место Москвы в рейтингах, характеризующих качество городской среды, будет оставаться низким (ниже 50-го места). Сохранится ее привлекательность для развития традиционных видов экономической активности (в промышленности, торговле, строительстве и на транспорте). Вместе с тем экономический рост, не сопровождающийся улучшением городской среды, приведет к тому, что качество жизни в городе, в том числе уровень обеспеченности населения комфортным жильем и соответствующей инфраструктурой, уровень развития социальных и бытовых услуг, экологического благополучия и безопасности будут оставаться недостаточными.

В связи с тем, что сценарий «Статус Кво» не предполагает осуществления каких-либо мер по улучшению делового климата в бизнесе, то условия для ведения бизнеса в городе останутся неизменными, либо ухудшаться в связи с обострением основных стратегических разрывов, усилением социальной напряженности в городе.

Экстенсивное расширение экономики за счет традиционных секторов будет вести к увеличению спроса на низкоквалифицированный труд иммигрантов. При этом низкое качество городской среды по-прежнему будет препятствовать закреплению в Москве наиболее продуктивного населения и улучшению профессионально-квалификационной структуры занятости.

Будет сохраняться сильная дифференциация по доходам и качеству жизни москвичей. Необоснованно высокий уровень неравенства, выражающийся в чрезмерной межотраслевой дифференциации оплаты труда, разрыве в доходах между пенсионерами и занятыми, относительной бедности семей с детьми, будет способствовать нагнетанию социальной напряженности и затруднять процесс формирования среднего класса.

Низкая эффективность использования территории, недостаток инвестиций в инфраструктуру будут вести к дальнейшему повышению нагрузки на городскую среду и коммуникации, повышению риска техногенных катастроф, росту транспортно-логистических издержек предприятий и, в конечном счете, ухудшению делового и инвестиционного климата в столице.

Сохранение рентного характера экономики будет консервировать высокую зависимость бюджета Москвы от мировой конъюнктуры и ставить под угрозу выполнение Государственных программ и социальных обязательств перед москвичами.

##  Сценарий «Москва - мировой город»[[7]](#footnote-7)

 Данный сценарий предполагает, что городская политика будет в большей степени ориентирована на глобальную ситуацию в постиндустриальных отраслях, где качество среды становится едва ли не основным инвестиционным стимулом. В отличие от сценария «Статус Кво» на динамику ВРП будет оказывать влияние стимулирующая политика Правительства Москвы, направленная на повышение качества использования каждого из четырех стратегических ресурсов города: экономического потенциала; человеческих ресурсов; территории и возможностей городского управления.

Данный сценарий предполагает, что будут произведены преобразования, повышающие качество городской среды, а в экономической политике города будет сделан акцент на отраслях и кластерах, которые способны стать «локомотивами развития» для существенных элементов средовой организации города, произойдет улучшение делового климата.

Процесс развития в этом сценарии будет (по экспертным оценкам) сопровождаться следующими изменениями в структуре городской экономики:

• сократится доля обрабатывающей промышленности до 6,7% за счет отказа от экологически-грязных, рутинных и убыточных производств и развития перспективных отраслей Московской специализации (Для сравнения: в 2010 году доля обрабатывающей промышленности в ВРП – 16,2%, сценарий «Статус Кво» предполагает снижение до 12,6% из-за естественного отмирания неконкурентоспособных и убыточных производств);

• сохранится на существующем уровне (около 17% ВРП) доля торговли (очищенной от влияния оптовой торговли углеводородами). При этом в структуре торговли происходит замещение оптовой торговли розничной вследствие опережающего развития последней и перемещения за пределы города части транспортно-логистических предприятий.

• повысится доля интеллектуальных услуг – науки, инжиниринга, информационных и деловых услуг. Объем экспорта интеллектуальных услуг (преимущественно финансовых и деловых) увеличится: доля нетопливного экспорта в экспорте составит в 2016 году 18,5%, в 2025 – 36,6%. (Для сравнения: доля нетопливного экспорта в экспорте в 2010 году составила 11,2%, в сценарии «Статус Кво»: в 2016 году можно ожидать рост до 14,8%, в 2025 до 25,1%).

• вырастут доходы от предпринимательской деятельности (до 7,4% ВРП к 2025 году);

• увеличится доля образования и здравоохранения с 4-5% до 8% (уровня таких городов как Лондон, Париж и Берлин).

**Прогнозные значения базовых показателей:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категория показателей** | **Показатели**  | **Прогнозные показатели при реализации сценария «Москва – мировой город»** |
| **2016 к 2010** | **2025 к 2010** | **Динамика** |
| **ВРП** | Прирост ВРП в постоянных ценах | 31,0% | 130% |  |
| Увеличение среднедушевого ВРП в реальном выражении | 30,4% | 110% |  |
| Объем ВРП на душу населения к 2016 | 57,1 тыс.долл.США | 111,6 тыс.долл.США |  |
| **Численность занятых**  | Занято в экономике города  | 98,5% | 104,5% |  |
| **Инвестиции** | Увеличение объема инвестиций в экономику города к 2016 | **81,7%** | 427,4% |  |

Реализация данного сценария становится возможной при усилении городской политики по следующим направлениям:

1. Переориентация экономической и промышленной политики на технологичные кластеры. Это, с одной стороны, опережающее стимулирование конкретных отраслей: (энергетика, аэрокосмос, инфо-телекоммуникации). С другой – практическая «достройка» национальной инновационной системы в ее наиболее востребованных элементах (инжиниринг, финансовые и деловые услуги).

2. Поддержка кластеров, которые оказывают существенное влияние на качество городской среды. Во-первых, это профессиональное образование, финансовые и деловые услуги, а также здравоохранение. Во-вторых, культура, культурный и конгресс-туризм, мировые события спорта и т.д. Наиболее перспективными для Москвы, с точки зрения потенциала, являются международные рынки образования и культурного туризма. Образовательный кластер выгоден для города, поскольку основным отличием новой экономической структуры от той, которая складывалась на предыдущем этапе, является преимущественная ориентация на качество человеческого капитала. Культурно-туристический кластер, помимо формирования листа международных и национальных событий, будет также означать вклады в пространственную организацию, транспортную (муниципальную и международный хаб) схему, экологию, которые, фактически, и являются теми параметрами, которые определяют уровень качества среды.

3. Реализация комплексной системы мер, направленных на повышение качества жизни в городе. На первом этапе (до 2016 года) приоритетными направлениями для городской политики должны стать: 1) повышение качества коммунального хозяйства города; 2) решение транспортной проблемы; 3) повышение уровня личной безопасности населения; 4) создание благоприятного делового климата. Второй этап (2017-2025) год предполагает систему мер, направленных на: 1) создание экспортного потенциала для образования и здравоохранения; 2) замещение послевоенной московской застройки и изменение пространственно-территориальной организации города.

Характер городских проблем и существующие ресурсные ограничения не позволят одновременно и в полной мере реализовать полный комплекс мер, предусмотренный для реализации стратегии развития города по сценарию «Мировой город». Основная стратегическая развилка при реализации сценария будет заключаться в следующем: на что направлять основные усилия на первом этапе реализации стратегии (до 2016 года) и на втором (2016 – 2025 годы). Выбор здесь не является «абсолютным», но предполагает акценты в городской политике и приоритетные зоны внимания на конкретный период времени.

В первом варианте на первый и приоритетный план выходят меры по повышению качества среды и инфраструктур города; во втором варианте основные усилия на первом этапе будут сосредоточены на изменении структуры экономики города. Фактически, управленческий выбор по приоритетным направлениям развития города до 2016 г. лежит в створе между программой «город для бизнеса» и программой «город для жизни».

Следует подчеркнуть, что эти два вектора не являются взаимоисключающими; они оба работают на сценарий «Мировой город». Разница заключается, скорее, в тактике и очередности тех или иных групп мероприятий.

В обоих вариантах сценария «Мировой город» на первом этапе (уже до 2016 г.) следует сосредоточиться на группах мер по тем направлениям, которые являются равно необходимыми для снятия очевидных институциональных и инфраструктурных барьеров развития:

1. Повышение качества работы социальных служб и сервисов города (здравоохранения, образования, учреждений культуры) – как с точки зрения эффективности, так и с точки зрения адресности обслуживания. Здесь придется решать задачу по преодолению как ведомственных (здравоохранение), так и уровневых (среднее и высшее образование) барьеров.
2. Реконструкция городского центра, связанная с выносом части рабочих мест за пределы городского ядра. Реконструкция старопромышленных зон в соответствии с городскими пространственными приоритетами.
3. Принятие решений по стратегии развития жилищного сектора, в частности, в сфере создания сегмента арендного жилья и правовой прозрачности (мониторинга) рынка аренды.
4. Усиление бренда Москвы как мирового и глобального города, центра крупнейшей европейской агломерации.

В остальных случаях приоритеты по сценарным вариантам «Мирового города» (до 2016 г.) могут быть выстроены следующим образом:

Вариант 1: Приоритет первого этапа – повышение качества среды и пространства

В случае, если на первом этапе город будет делать акцент на повышении качества среды, то ключевыми событиями первого этапа должны стать:

1. Разработка системы управления развитием Московской агломерацией, с одновременным созданием критически необходимых управленческих схем и совместных (с соседними субъектами) инструментов развития (например, Института развития города)
2. Принятие необходимого пакета документов, предусматривающего комплекс мер по реконструкции городской среды (в том числе, регионального закона о ГЧП)
3. Разработка пакета мер по модернизации общественного транспорта и создание интермодальных транспортных схем
4. Создание непрерывной сети общественных пространств, ориентированных на создание разнообразия среды, экологические стандарты и мелкоячеистую сеть публичных услуг и сервисов (пешеходные зоны, многофункциональные микрорайоны, центры креативных индустрий и т.д.)
5. Перенос части полномочий по развитию среды и инфраструктуры, с закрепленными источниками финансирования, на уровень муниципалитетов; создание типовых моделей и схем межмуниципального взаимодействия
6. Создание «зеленого каркаса» города (проект «Парк город»)

Вариант 2: Приоритет первого этапа – изменение структуры экономики города

Основными направлениями приложения усилий в этом случае становятся:

1. Разработка и реализация программы развития инновационной инфраструктуры в границах Московской агломерации, включающую комплекс технопарков, жилых районов и зон отдыха с выделением центров концентрации инновационных сред для разных высокотехнологичных кластеров (медиа, аэрокосмоса, информационных технологий, энергетики, комплекса градопреобразующих технологий и т.д.).
2. Формирование региональной системы институтов поддержки развития инноваций (в том числе, с использованием инструмента госзакупок)
3. Введение льготных режимов налогообложения для приоритетных кластеров
4. Принятие пакета мер по созданию благоприятной институциональной среды для бизнеса (обеспечение равного доступа к инфраструктурам и городскому заказу)
5. Модернизация и правовое регулирование рынка коммерческой недвижимости, в том числе, с учетом интересов развития малого и среднего бизнеса в сегменте деловых и высокотехнологичных услуг
6. Осуществление комплекса мер по расширению и повышению общей доступности сетевых форматов розничной торговли

Более перспективным является вариант реализации сценария, при котором на первом этапе, до 2016 года, реализуются меры, направленные на повышение качества среды, что позволит начать выравнивать разрыв между темпами экономического развития города и качеством городской среды. С 2016 года должен начать реализовываться комплекс мероприятий по изменению структуры экономики города и усилению бренда Москвы как места развития инноваций и Международного финансового центра.

##  Обоснование выбора базового сценария развития Москвы и его основные качественные преимущества

Сценарий «Москва – мировой город» направлен на рациональное использование основных ресурсов города и создание новых источников роста. В этом состоит его ключевое отличие от инерционного сценария, при котором сохраняется зависимость экономики города от макроэкономических условий (цены на нефть, устойчивости финансовых рынков), а потенциальные новые источники роста города (инвестиционная привлекательность, качество инфраструктур, инновационные сектора «экономики знаний») остаются в ситуации, когда они должны самостоятельно «пробивать» себе дорогу.

Базовый сценарий предполагает, что в значительной степени произойдет отказ от технократического отношения к городу, как к месту генерации доходов, а ставка будет сделана на повышение качества среды, уровня жизни населения города и повышение доли технологичных секторов в экономике города.

В базовом сценарии город усиливает свои **позиции в стране и мире**, оформляя направления своей специализации:

* Международная интеллектуальная и культурная столица, лидер в области научного и культурного контента
* Международный финансовый центр
* Центр экспорта услуг в области образования и здравоохранения
* Центр высокотехнологичных кластеров, которые опираются на уже существующую научную и производственную платформу:

- разработки в области энергосберегающих технологий и атомной промышленности

 - международный авиационный центр с полным набором деловых бизнес-услуг

- центр исследования и коммерциализации космоса

- центр развития градопреобразующих технологий (инновационных разработок в сфере городского хозяйства)

* Центр международного туризма с диверсифицированной технологией гостеприимства
* Центр мирового спорта и спортивных событий

За счет продуманной миграционной политики и мер по социальной адаптации разных категорий населения удается смягчить негативные эффекты демографических тенденций (сокращение числа трудоспособного населения), снизить уровень социальной напряженности, связанной с дифференциацией доходов.

 Преобразование старопромышленных зон в многофункциональные территории с замещением старой низкопроизводительной промышленности «чистыми» технологиями производства позволит смягчить негативные последствия от сокращения рабочих мест для населения, занятого в этом секторе экономики.

Осуществление комплекса мер по реконструкции городской среды и развитию человеческого потенциала не только приведет к повышению качества жизни в городе, но и активизирует механизмы, позволяющие конвертировать экономический рост в развитие территории.

Рост производительности труда в обновляющейся экономике будет происходить за счет увеличения доли занятых в высокопроизводительных секторах, в том числе в производстве высокотехнологичной и инновационной продукции, интеллектуально насыщенных услуг, креативных индустриях, а также благодаря проникновению инноваций в традиционные сектора (торговля, строительство, транспортная и энергетическая инфраструктура).

Изменение структуры экономики будет сопровождаться увеличением спроса на квалифицированный труд. Поэтому необходимым условием повышения эффективности использования трудовых ресурсов будет являться увеличение инвестиций в человеческий капитал (в сферы образования, науки, культуры, здравоохранения). Помимо прямого вклада в экономический рост повышение качества услуг в этих секторах будет вносить существенный вклад в повышение качества жизни.

**Сравнение прогнозных показателей Базового сценария (Мировой город) и сценария Статус Кво: Структура экономики**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **%** | **2010** | **2016** | **2025** |
| **Статус Кво** | **Мировой город** | **Сравнение: Мировой город/Статус Кво** | **Статус Кво** | **Мировой город** | **Сравнение: Мировой город/Статус Кво** |
| Обрабатывающие производства | 16,2 | 18,0 | 14,5 |  | 12,6 | 6,7 |  |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 5,0 | 5,2 | 4,6 |  | 3,8 | 2,8 |  |
| Строительство | 2,4 | 3,1 | 3,0 |  | 3,8 | 3,6 |  |
| Оптовая и розничная торговля | 17,9 | 17,1 | 17,0 |  | 17,4 | 17,5 |  |
| Гостиницы и рестораны | 1,0 | 1,1 | 1,3 |  | 0,9 | 1,5 |  |
| Транспорт и связь | 10,4 | 11,9 | 10,6 |  | 14,0 | 12,0 |  |
| Финансовая деятельность | 16,2 | 14,3 | 14,9 |  | 13,5 | 13,2 |  |
| Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг | 19,2 | 19,8 | 22,5 |  | 24,0 | 29,4 |  |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности | 3,5 | 3,0 | 2,6 |  | 2,9 | 2,0 |  |
| Образование | 2,4 | 1,9 | 2,8 |  | 1,8 | 3,5 |  |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 3,0 | 2,5 | 3,5 |  | 2,9 | 4,6 |  |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных услуг | 2,8 | 2,1 | 2,8 |  | 2,2 | 3,1 |  |

## Миссия, основные стратегические направления, цели и задачи развития Москвы

## МИССИЯ МОСКВЫ

Москва – это самый континентальный **мировой город на стыке культур и цивилизаций**. Москва отражает и поддерживает **уникальное многообразие образов жизни и видов деятельности** на всей территории страны, имеющих ценность для всего мирового сообщества.

Москва – это **глобальный город**, активный участник и лидер принятия решений по самым острым проблемам современного мира. Москва инициирует, поддерживает и продвигает **новые идеи, решения и виды деятельности, имеющие глобальное измерение**: в сфере экологии и энергетической политики, культурного многообразия и миграции, экономии ресурсов и новой урбанистики, критических технологий и человеческого развития.

Москва – это **столица России**, собирающая и повышающая ценность человеческих и экономических, культурных и информационных потоков, важных для всей страны и мира. **Москва предоставляет свои возможности для развития граждан России и мира**, она дает старт новым инициативам и проектам в сфере предпринимательства и науки, общественной деятельности и искусства. Город не может дать равенства по доходам, но он стремится к сокращению социального неравенства. Город может и должен обеспечить **равенство возможностей и свободу выбора** по образу жизни, по доступу к основным общественным благам – образованию и месту проживания, отдыху и здоровью, мобильности и информации.

Москва – это центр мощной мировой агломерации с населением более 30 млн. человек, готовый к изменениям, предлагающий новые формы управления и политики, адекватные вызовам на национальном и глобальном уровне. **Москва – национальный лидер и генератор** институциональных, культурных и технологических **инноваций**, необходимых для подержания конкурентоспособности страны и задающих высокие стандарты жизни на своей территории.

Москва – город с уникальным **историческим** и культурным **наследием**, которое актуально и востребовано в современном глобальном мире. Москва сохраняет свою историко-культурную особость, дополняя ее каркасом непрерывных «зеленых маршрутов» и парков, водных артерий и пешеходных зон, критически необходимых для современного горожанина.

К 2025 году Москва – это мировой город, входящий в 20 лучших городов мира по своим экономическим возможностям и по тому качеству жизни, которые он предлагает своим жителям. Это город сбалансированного и гармоничного развития, когда **экономический потенциал является основой и ресурсом для высокого качества среды**, привлекательный для жизни тех людей, которые обеспечивали и обеспечивают его лидерство в стране и в мире.

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ СТРАТЕГИИ

## Территориально-пространственное развитие и качество городской среды

***Основные тезисы***

* *Несмотря на то, что по уровню деловой активности Москва входит в двадцатку мировых городов, по качеству среды и качеству жизни она оказывается лишь на 70-х местах в международных рейтингах.* ***Отставание по качеству среды от наиболее продвинутых мегаполисов продолжает увеличиваться****, что неизбежно ведет к снижению уровня инвестиционной и миграционной привлекательности города.*
* ***Решение фактически любой городской проблемы неизбежно упирается в вопросы создания и функционирования Московской агломерации****. В реальности Москва давно уже развивается как крупнейшая агломерация в Европе и с недавнего времени – как крупнейший Столичный регион.*
* *Повышение статуса и конкурентоспособности Москвы на «рынке» мировых городов, т.е. осуществление собственно миссии мирового города – невозможно без улучшения показателей качества ее городской среды. Только* ***радикальное повышение качества городской среды способно обеспечить прирост привлекательности Москвы*** *для притока инвестиций и способствовать сохранению и приращению человеческого капитала.*
* *Для повышения конкурентоспособности Москвы в ряду мегаполисов мира, а также среди крупнейших российских городов ей необходимо освоить* ***технологии современного пространственного развития****,**которые существенно превосходят по содержанию традиционную сферу российского градостроительного проектирования.*
* *Для повышения качества жизни в Московской агломерации необходимо осуществить* ***переход от моноцентрической модели пространственного расширения к полицентрической модели****, обеспечивающей разгрузку исторического ядра от чрезмерной концентрации рабочих мест благодаря формированию новых современных, многофункциональных деловых центров на периферии.*
* *Условием сбалансированного развития полицентрической Московской агломерации становится* ***энергичное******развитие мультимодальной транспортной инфраструктуры****,* ***основой которой должен стать комфортный, скоростной общественный транспорт, включая авиационный хаб, связывающий московские аэропорты в единую систему и объединяющий новый центральный пересадочный узел с деловым и финансовым центром по модели «аэрополиса»****.*
* *Для повышения качества городской среды предстоит развивать Москву и Московскую агломерацию* ***как пространство экологического комфорта, как пространство развития и концентрации творческих ресурсов, как единую информационно-коммуникативную среду****.*
* ***Присоединенные к Москве территории в значительной степени должны быть использованы как пространство отработки новых технологий*** *в планировочных решениях, в строительстве жилья и производственных площадок, в создании новых систем жилищно-коммунального хозяйства и в развитии различных форм участия жителей в принятии решений по всем вопросам местного значения.*
* *Полноценная реализация эффективной пространственной политики на уникальной территории Московской агломерации* ***потребует******существенной реконструкции систем управления и его информационно-методического обеспечения****.*

**Стратегические приоритеты**

**1. Развитие Москвы как Столичного региона**

Вопросы системы расселения, безопасности и экологии, стилей и образов жизни горожан, разнообразных видов жилья и общего архитектурного облика застройки в сочетании с природным ландшафтом, плотности инженерных и социальных инфраструктур, организации туристической и досуговой деятельности – все это неизменно выводит к принципам пространственного устройства Москвы как столичного региона, не вполне точно называемого московской агломерацией. В этой логике пространственного целого необходимо осмыслять проблемы размещения различных видов производственной деятельности и логистических узлов, проблемы реорганизации транспортных потоков.

Существенная смена концептуальной схемы развития Москвы, в том числе замораживание офисного и уплотняющего жилищного строительства в центральном ядре города и установка на сокращение количества рабочих мест в этой зоне, влечет за собой разработку новой планировочной модели полицентричной Москвы. Эта новая разработка, в известном смысле возвращающая к идеям Генплана 1971 г., должна учесть взаимное влияние работ в пределах границы 2011 г. и на присоединенных территориях, а также перспективу развития всего столичного региона. Принципиально важен отказ от трактовки территории Москвы как своего рода крепости, отгороженной от области и страны в целом невидимым барьером цены земли и ее аренды вдоль МКАД.

Фактически уже с начала ХХ в. Москва развивалась как единая пространственная система со своими пригородными селами, промышленными городами (Балашиха, Бронницы, Подольск, Реутов и др.) и дачными поселками, тяготевшими к станциям пригородных поездов. К началу нынешнего столетия в физическом отношении Москва практически срослась с большинством населенных мест, получивших статус городских округов Московской области. В юридическом смысле этого срастания не существует.

**Цель 1. Формирование единой схемы расселения на территории Московской агломерации.**

Это означает отказ от сохранения сложившейся системы управления, абсолютизирующей административные границы, и подчинение размещения участков новой застройки и развития транспортных инфраструктур логике развития агломерационных процессов, сбалансированных в экологическом отношении.

Задачи:

* 1. Формирование механизмов согласованного развития Москвы с другими участниками Московской агломерации.
	2. Разработка новой планировочной модели полицентричной Москвы – формирование новых современных многофункциональных городских центров, увеличивающих емкость рынков и мощность мобилизации ресурсов мегаполиса. Включение «аэрополиса», создаваемого в пересадочном центре перспективного авиа-хаба, в число необходимых новых городских центров.
	3. Выравнивание качества среды в центре и периферийных районах Московской агломерации.

**Цель 2. Развитие транспортных инфраструктур в масштабе Московской агломерации.**

Это означает отказ от развития транспортных инфраструктур в радиально-кольцевой логике с увеличением плотности сети и переход к логике развития агломерационных процессов с увеличением связности территории.

При разработке и осуществлении программы развития Московской агломерации принципиально важно учесть опыт городов-регионов США и избежать ошибки, порожденной ставкой на расселение преимущественно в коттеджных поселках, что привело к растрате земли и колоссальной экологической нагрузке на обширные территории вследствие чрезмерной интенсивности использования личного автомобиля. Не менее важно воспользоваться опытом Европейского Союза, затем Китая и США, восстановивших доверие к железнодорожному транспорту, в формате создания высокоскоростных транспортных коридоров.

Задачи:

1. Внедрение мультимодальной транспортной системы и расширение зоны транспортной доступности.
2. Отвод транзитных грузопотоков от МКАД за пределы Московской агломерации.
3. Развитие городской транспортной инфраструктуры.

**Цель 3. Формирование единого информационного пространства в масштабе Московской агломерации.**

Это означает отказ от локального решения проблем доступности и развитости местных ИКТ и медиа и переход в масштабах всей Московской агломерации, с одной стороны, к созданию единой информационной сети в логике «Умного города», а с другой – к формированию согласованной информационно-культурной политики складывающегося региона.

Задачи:

1. Обеспечение равноправного доступа населения Московской агломерации к современной информационно-коммуникационной среде.
2. Повышение оперативности и качества предоставления государственных и муниципальных услуг в масштабах Московской агломерации.
3. Создание глобального медиакоммуникационного бренда Москвы.

**2. Реконструкция и повышение качества городской среды**

Качество городской среды не сводится к организации городского пространства, однако грамотная пространственная политика во многом предопределяет эффективность всех прочих: от безопасности до доброжелательного отношения к лицам всех возрастных групп.

С середины первой декады XXI века программы обеспечения безопасности для здоровья и жизни людей, развития сфер здоровья, социальной поддержки стареющего населения, программы энергосбережения и повышения комфорта экономными средствами переплетаются и связываются в единое направление – «Умный город». Все программы и мониторинг их осуществления в «умном городе» объединяются единой информационной сетью – удобной для пользователя и открытой для каждого.

Сегодня концепция «Smart-City» превратилась в рабочую программу, реализуемую во многих странах Европы и, отчасти, на других континентах. Мировой опыт Берлина, Барселоны, Лондона и Нью-Йорка, а также меньших городов в первую очередь убедительно показывает, что угрозу безопасности горожан удается снизить не менее чем на четверть, притом, что на треть повышается качество первичного медицинского обслуживания и технической эффективности сферы ЖКХ, самоощущение жителей и гостей города.

Формирование городской программы движения к «Умному городу», сегодня не охваченной утвержденными государственными городскими программами, очевидным образом выходит на передний план в определении конкурентоспособности города по качеству среды и качеству жизни.

**Цель: Радикальное повышение качества городской среды на всей территории Московской агломерации.**

Это означает отказ от политики посильного, по остаточному принципу, приращения качества городской среды и необходимость разработки и последовательного осуществления проектной программы реконструкции среды в опоре на сочетание ландшафтно-экологических и социально-культурных потребностей всего населения Московской агломерации.

Задачи:

1. «Энергоэффективный город»: формирование новой структуры энергосистемы.

Ориентации на мир «умных» вещей, завязанных в информационные и энергетические сети, и коренное изменения отношения к природе, энерго- и ресурсосбережению. На примере Ванкувера или Портленда ясно, что внедрение новых поколений энерго- и материалосберегающих технологий уже оформляет контуры будущего: ресурсосберегающие сооружения соединяются в группы, из групп формируются ресурсосберегающие города, поначалу способные свести потребление энергии к минимуму, а затем и производить ее. Особое внимание потребуется уделить как развитию энергосберегающих типов строительства и транспорта, так и эффективной переработке материалов, образующихся при масштабном демонтаже тысяч панельных домов, построенных в 1950-е-1980-е годы.

1. «Зеленый город»: формирование условий для устойчивого экологического развития Московской агломерации.

Перенос внимания с лечения организма на профилактику здоровья выдвинул в число важнейших критериев конкурентоспособности городов чистоту воды, воздуха и почвы, эффективное управление отходами, не только наличие достаточных озелененных пространств, но и их качество, не только снижение уровня шума и улучшение инсоляции помещений, но и эстетические качества городского ландшафта. Важно осуществить переход от концепции «парки в городе» к «городу-парку» по модели Берлина или Сингапура, в которых застройка и природный комплекс образуют единое целое. Задача сохранения природной среды в масштабах всей Московской агломерации потребует организации постоянного и системного взаимодействия органов исполнительной власти, муниципалитетов и общественных организаций.

1. «Уютный город»: формирование полноценных условий для активной жизни и работы всех поколений.

Пешеходная доступность, максимальная близость к природе, соединение места работы и жительства, доступность ключевых транспортных коридоров, сохранение ландшафтов. Разнообразное, смешанное и динамичное использование территории и городских элементов (Mixed-use), уход от жесткого функционального зонирования. Ценность высокой плотности и гибкости городских пространств, воплощаемой в центре. Наличие достаточного количества общественных пространств. Доступность услуг, достойное жилье и достойные условия жизни для всех.

1. «Креативный город»: создание концентрированной креативной и интеллектуальной среды.

Важнейшим фактором конкурентоспособности города является не просто сохранение памятников истории и культуры, но максимальное их включение в современную жизнь общества. Креативность городской среды стала рабочим понятием, и наряду с сохранением надежд на случайное рождение гениев, на первый план выходит создание и поддержание в тонусе концентрированной культурно-интеллектуальной среды. При всей ценности инфо-нано-био технологий гуманитарные, социокультурные технологии, культурные коды и духовные смыслы формируют в современной культуре максимальную добавленную стоимость – в постиндустриальных инновациях, впечатлениях и смыслах. Креативный «класс» нуждается в городском центре и претендует на обретение плотности коммуникации, полноты и разнообразия социальной жизни, доступности общения как «новой роскоши».

1. «Безопасный город»: преодоление ключевых рисков безопасной жизни в масштабах Московской агломерации.

Задача наращивания безопасности, трактуемой как безусловное общественное благо, повышающее конкурентоспособность города, предполагает выстраивание единой информационной системы в логике «умного города», реорганизацию дорожной сети и уличного освещения, улучшение бактериологической и вирусологической защиты, а также расширение участия москвичей в деле контроля над сохранением и повышением безопасности среды.

**3. Новые территории как экспериментальные площадки развития города**

Присоединение с 01.07.2012 территории к юго-западу от МКАД до границы с Калужской областью имеет принципиальное значение не только потому, что открывает возможность решить ряд проблем Москвы, порожденных ошибками прежнего периода. Расширение юрисдикции Москвы на эти земли позволяет сделать качественный шаг модернизации как пространственной политики в чистом виде, так и для сокращения разрыва, в настоящее время отделяющего Москву от лучших среди крупнейших городов мира.

Присоединяемые территории для Москвы также неизбежно станут полигоном для отработки форм включения существующих поселений в социальную, пространственную и экономическую ткань города. Разнообразие поселений потребует разработки дифференцированного подхода к вопросу об их пространственной реорганизации, сотрудничеству с местными сообществами, выравнивании уровня жизни между разными поселениями и новыми городскими микрорайонами.

**Цель: Отработка на присоединяемых территориях технологий новой городской политики, реализация которых затруднена на территории со сложившейся застройкой.**

Это означает отказ от переноса сложившихся традиционных моделей управления и освоения на новые территории.

Задачи:

1. Планировочная, архитектурно-проектная и строительная отработка качественно новых моделей комплексной жилой и производственной застройки.
2. Стимулирование вовлечения жителей и их объединений в процесс обсуждения и принятия решений местного значения.
3. Отработка практики выстраивания межмуниципальных отношений и постепенного расширения круга полномочий муниципалитетов.

**Ключевые целевые показатели (категории) территориально-пространственного развития и повышения качества городской среды**

Основные ориентиры территориально-пространственного развития и повышения качества городской среды связаны с формированием сбалансированного развития территории Московской агломерации в целом и повышением ключевых характеристик среды ее городских ядер. Эти ориентиры отражаются в следующем наборе ключевых показателей (категорий) развития.

**Характеристики целостности развития Московской агломерации**:

* + система согласованных документов, определяющих развитие Столичного региона,
	+ сбалансированность территориального устройства Столичного региона,
	+ транспортная связность территорий,
	+ разнообразие средств доставки информации.

**Характеристики качества городской среды ядер агломерации**:

* + энергоэффективность,
	+ экологичность,
	+ дружественность,
	+ креативность,
	+ безопасность.

## Повышение уровня жизни и качества человеческого капитала

***Основные тезисы:***

* *Основные макроэкономические показатели говорят о том, что уровень доходов населения будет продолжать повышаться, но при этом для Москвы характерен высокий уровень дифференциации доходов разных групп населения.*
* *При существующих демографических тенденциях, важную роль начнет играть вопрос о миграции (как способе замещения рабочих мест в ситуации сокращения трудоспособного населения); и вопрос об организации достойной жизни для пенсионеров (доля которых в городе к 2025 году может превысить 27%)*
* *Москва отстает по уровню жизни от других мировых городов. В первую очередь это связано с низким качеством городской среды, низкими показателями безопасности жителей (экологическая обстановка, рост преступности,* ***низкое качество услуг здравоохранения****). Для города это означает, что рост доходов отдельных групп населения не приводит к повышению качества жизни жителей города, так как с одной стороны сопровождается ростом расходов, в том числе тех, которые необходимы для компенсации недостатков среды и городских институтов.*
* *В ближайшие 10-15 лет для города особое значение приобретут вопросы:*

*1) повышения качества городской среды и социальных сервисов (институтов);*

*2) организации миграции и социо-культурной адаптации мигрантов;*

*3) построения механизмов социальной адаптации для разных групп населения;*

*4) формирования механизмов развития человеческого потенциала, соответствующих запросам населения и спросу развивающихся секторов экономики.*

* *В городе формируется слой населения, который принято характеризовать как «креативный класс». Он играет важную роль для развития города в постиндустриальном ключе и должен рассматриваться как источник развития города (как в экономическом, так и в социальном аспекте). Ценность этой группы населения связана не только с тем, что они являются ресурсом для развития ряда городских секторов, но и в том, что они способствуют увеличению возможностей для жителей города и способствуют повышению производительности труда и росту квалификации социальных групп, находящихся с ними в контакте. Для города создание условий для комфортной жизни и работы этой категории населения становится новой задачей, по своим масштабам не менее важной, чем построение механизмов социальной адаптации неблагополучных групп населения.*
* *Существующий в настоящее время отраслевой подход ограничивает возможность реализации системных мер, направленных на повышение уровня жизни и качества человеческого потенциала. Более эффективным подходом в данной сфере представляется реализация городских программ, направленных на разрешение отдельных проблем (преодоление стратегических разрывов), и построенных на принципе межотраслевого сотрудничества.*

**Стратегические приоритеты**

1. **Развитие человеческого потенциала**

Уровень развития человеческого потенциала города во многом определяет возможность реализации тех или иных мер экономической политики. На протяжении второй половины 2000-х годов Москва сохраняла отрыв от общероссийского уровня по Индексу развития человеческого потенциала примерно на 13%. Во многом этот отрыв сохраняется за счет высокого уровня образования населения города, в котором более 48% - лица с высшим и послевузовским образованием (в среднем по России эта группа составляет менее 29%). При этом образовательный и компетентностный уровень населения города находится в структурном противоречии со сложившейся системой рабочих мест в городе, при которой множество дипломированных специалистов заняты на рабочих местах, в действительности не требующих высокой квалификации.

Высокий уровень дифференциации доходов (практически вдвое выше, чем в целом по России и в 4-6 раз выше, чем в крупнейших городах Европы) формирует ограничения доступности для представителей низкооплачиваемых групп населения к качественным социальным сервисам и услугам (образованию, здравоохранению). Высокий уровень бедности в семьях с детьми (по статистике 17% московских детей при рождении попадают в зону официально признаваемой бедности) вызывает серьезные опасения с точки зрения равномерного развития человеческого потенциала города, так как уровень возможностей семей в том числе и с точки зрения создания для детей современной развивающей среды начинает резко отличаться в зависимости от уровня доходов и уровня образования членов семьи. Для города дети являются одним из ключевых ресурсов развития, поскольку именно в раннем возрасте усваиваются основные паттерны поведения, формируется основа для построения последующей образовательной и карьерной траектории.

Москва является городом, в котором проживает разнообразное население, отличающееся не только по уровню дохода, но и по уровню способностей и стилей жизни. Поэтому создание механизмов, которые бы работали как социальные лифты, позволяющие преодолеть социальное расслоение и формирующие возможности для разных категорий людей реализовывать свой потенциал является одной из ключевых задач.

**Цель 1. Формирование современной среды для развития детей**

Сложившаяся в столице образовательная инфраструктура  не обеспечивает в полной мере удовлетворения вариативных и растущих потребностей населения в услугах. Существуют  барьеры доступа к качественным образовательным услугам, связанные с территорией проживания, социально-экономическим статусом, состоянием здоровья. Значимой тенденцией последних лет стала  стратификация учреждений общего образования. Сформировались два полюса школ: «престижные» школы, в которых  концентрируются ученики, обладающие значительным социальным и культурным капиталом, и группа школ с концентрацией учащихся из семей с низким социальным статусом.  Система образования таким образом начинает воспроизводить и закреплять существующую стратификацию общества.

Наравне с повышением качества образования в учреждениях дошкольного, общего и профессионального образования необходимо формировать территориальные и виртуальные сети из учреждений разных форм собственности и ведомственной принадлежности, задействованных в образовании и социализации детей и молодежи. Разнообразные формы дополнительного образования должны дополнять сложившуюся образовательную систему и в ряде случаев компенсировать ее недостаточность с точки зрения трех ключевых задач:

1. Формирование интересных и увлекательных занятий, соответствующих современным мировым тенденциям развития (робототехника, биотехнологии, информационные технологии, медиа, спорт и др.)
2. Развитие навыков, необходимых для жизни, таких как: владение английским языком; компьютерная, экономическая, юридическая, финансовая грамотность.
3. Формирование программ, направленных на обеспечение образовательной успешности детей в вертикальной и социальной мобильности через формирование системы поддержки особых групп детей в сфере образования и социализации (дети в трудной жизненной ситуации, дети мигрантов, дети с ОВЗ, одаренные дети).

**Задачи:**

1. Формирование территориальных сетей развития детей, включающих учреждения разных форм собственности и ведомственной принадлежности, в том числе создание общегородской сети современных «Центров увлечений», предлагающих спектр занятий для детей, соответствующих задаче инновационного развития города (изготовление медиа-продуктов; современные технологии IT; биотехнологии; нанотехнологии; робототехника и т.д.).
2. Формирование городского заказа на разработку и реализацию массовых образовательных программ, направленных на повышение уровня знаний в значимых для города сферах (безопасность в городе, экономическая, юридическая грамотность)
3. Создание системы выявления и учета особых групп детей в сфере образования и социализации (дети в трудной жизненной ситуации, дети мигрантов, дети с ОВЗ, одаренные дети), нуждающихся в специальной поддержке

**Цель 2. Увеличение разнообразия форм занятости, образовательных услуг проведения досуга, для разных категорий населения**

Скорость технологических и социальных изменений приводит к тому, что формируется устойчивая тенденция: для того, чтобы поддерживать свой уровень жизни и доходов люди должны учиться и переучиваться на протяжении всей жизни. Для города в связи с этим становится важным наличие избыточного числа возможностей для людей разных категорий включаться в образовательные программы разной направленности.

**Задачи:**

1. Формирование достаточного числа площадок и помещений для организации и проведения разного рода образовательных программ и курсов, в том числе формирования правил доступа к помещениям образовательных учреждений разного уровня, принадлежащих городу;
2. Создание возможностей для включения в образовательные программы тех категорий населения, которые недостаточно платежеспособны;
3. Формирование городского заказа на создание образовательных программ, направленных на ликвидацию неграмотности в части компетенций, необходимых для жизни в современном городе, в том числе;
4. Поддержка проведения в городе мероприятий мирового и общероссийского уровня, таких как спортивные мероприятия, научные и бизнес-конференции, выставки, фестивали. Создание возможностей доступа к подобным мероприятиям студентов и молодых специалистов (категорий наиболее чувствительной к новому) – формирование квот и распространение билетов и приглашений в профильных учебных заведениях и организациях.
5. **Приращение человеческого потенциала**
6. Для устойчивого развития города в инновационном ключе Москве необходимо иметь социальную базу, включающую в себя:
* высокопрофессиональных специалистов для развития приоритетных экономических секторов города;
* прирастающий креативный класс, являющийся источником новых видов деятельности;
* прирастающий средний класс, являющийся источником рабочей силы для всех экономических секторов города.

Москва отличается в настоящее время тем, что существует серия дисбалансов, связанных как с демографической ситуацией, так и со структурой экономики города. С одной стороны, в городе очень высок процент жителей с высоким уровнем образования, востребованность которых на московском рынке труда невелика, что в качестве следствия приводит к тому, что утечка молодых, квалифицированных и креативных специалистов вместе с их предпринимательскими проектами стала фактически нормой. С другой стороны, у городских человеческих потоков есть и оборотная (иммиграционная) сторона. Высокий средний возраст работников, с одной стороны, и нежелание молодежи работать в сфере традиционного производства находятся в жестком противоречии с почти реликтовым промышленным и коммунально-складским хозяйством. Вследствие этого постоянный приток рабочей силы извне, так же, как и в Западной Европе, является необходимостью.[[8]](#footnote-8) Этому противостоит криминализованный характер коммунального хозяйства, вспышки ксенофобских проявлений и, главное, отсутствие действенной политики адаптации временных работников в качестве постоянных жителей Москвы. Уровень агрессивности среды остается высоким, что в свою очередь существенно снижает совокупную оценку качества жизни.

Еще одним фактором, сказывающимся на темпах естественного прироста населения города является низкая рождаемость (особенно в благополучных семьях), связанная с одной стороны с проблемой доступности жилья, а с другой с тем, что существует риск резкого падения уровня жизни семьи при рождении каждого следующего ребенка.

**Цель 1. Формирование устойчивых механизмов привлечения в город разных категорий населения**

Для устойчивого развития города необходимо сформировать механизмы привлекающие в город в качестве жителей три группы иммигрантов: высокопрофессиональных специалистов (в том числе зарубежных) поддерживающих развитие приоритетных кластеров; студентов; низкоквалифицированных специалистов для секторов, малопривлекательных для москвичей.

Задачи:

1. Разработка механизмов мониторинга миграционных процессов в городе
2. Создание центров содействия миграции и адаптации мигрантов в жизнь города
3. Сотрудничество с федеральными структурами по доработке миграционной политики
4. Создание инфраструктуры, обеспечивающей содействие интеграции и адаптации
5. Формирование системы грантовой поддержки талантливых студентов из российских регионов, приезжающих для получения образования в секторах, значимых для развития города

**Цель 2. Повышение рождаемости в благополучных семьях; создание условий для совмещения работы и воспитания в семьях с детьми**

Для благополучных семей одним из факторов принятия решения о рождении второго, а особенно третьего ребенка является развитость сегмента услуг по уходу и присмотру за детьми. Политика в этой части должна быть направлена на разработку и реализацию мер, способствующих формированию многообразия услуг по уходу и присмотру за детьми: от детских садов полного дня, нянь и гувернанток, до мест совместного отдыха, оборудованных всем необходимых для пребывания в них с детьми разного возраста.

**Задачи:**

1. Инициация разработки и реализации программ профессиональной переподготовки домашнего персонала на базе учреждений среднего профессионального образования
2. Разработка рекомендаций по созданию условий для посещения родителями с детьми общественных мест и учреждений культур
3. Стимулирование рынка сервисов по уходу и присмотру за детьми путем проведения исследования на тему «Востребованные московскими семьями сервисы» и публикация результатов в открытом доступе
4. Инициация разработки и принятия профессионального стандарта для домашнего персонала, задействованного в уходе и воспитании детей (нянь, домработниц, гувернеров)

**Цель 3. Повышение уровня доступности жилья**

В соответствии с мировыми методиками определения доступности жилья этот показатель определяется как медианная стоимость жилья (домовладения) деленная на медианные доходы семьи (двух супругов). Жилье считается доступным, если этот показатель составляет 3 (то есть семье потребуется три года для приобретения домовладения), и практически недоступным если показатель более 5. Даже самые оптимистические оценки экспертов (когда в расчете доходов семьи осуществляется учет «серых» доходов) показывают, что доступным жилье является только для 10% населения города с самыми высокими доходами. Недоступность жилья и его низкое качество и разнообразие оказывают неблагоприятное воздействие на человеческий потенциал города. Для талантливой молодежи недоступность жилья является одним из факторов для принятия решения об эмиграции, для семей с детьми ограничением для принятия решения о рождении каждого следующего ребенка.

Высокие цены на аренду жилья приводят к росту цен на разнообразные сервисы, предоставляемые иммигрантами; или к тому, что иммигранты вынуждены проживать в помещениях не предназначенных для проживания.

Задачи:

1. Развитие рынка арендного жилья и формирование модели жизни в арендованном жилье
2. Поддержка проектов строительства доходных домов для коммерческого найма
3. Формирование городской программы строительства жилья для социального найма
4. Формирование системы мер, направленных на снижение стоимости и повышение качества жилья
5. **Направление**

**Повышение качества социальных сервисов. Повышение эффективности систем социальной адаптации**

Одной из отличительных характеристик города является то, что образовательные услуги и услуги в области здравоохранения в городе предоставляют учреждения разной формы собственности и ведомственной принадлежности. Другой особенностью является то, что эти сектора обслуживают не только потребности москвичей, но и жителей всей страны, которые приезжают пользоваться этими услугами.

При этом, уровень развития этих отраслей не соответствует амбициям города ни по уровню их доли в ВРП[[9]](#footnote-9), ни по уровню удовлетворенности жителей[[10]](#footnote-10).

 **Цель 1: Улучшение состояния здоровья жителей**

 Для того, чтобы улучшить состояние здоровья жителей города и увеличить продолжительность жизни в трудоспособных возрастах наряды с мерами повышения качества услуг медицинских учреждений необходимо создавать условия, способствующие поддержанию здорового образа жизни.

Для повышения качества работы медицинских учреждений необходимо произвести ряд институциональных преобразований, одним из которых может стать переход от лицензирования медицинских учреждений к лицензированию врачей. Такая мера будет способствовать развитию частного сектора и повышению качества предоставления медицинских услуг, за счет создания возможности для населения выбирать себе врача на основе его квалификации и репутации.

Задачи:

1. Повышение доступности и качества медицинской помощи

Расширений функций участковой службы, развитие общей врачебной практики, повышение доступности ресурсов больниц для оказания специализированной амбулаторной помощи, реструктуризация сети стационаров, усиление координации этапов оказания медицинской помощи, повышение эффективности мер по информатизации здравоохранения и увеличение инвестиций в человеческий капитал, задействованный в сфере здравоохранения – весь этот комплекс мер будет способствовать повышению доступности и качества медицинской помощи. Если одновременно с этим в экспериментальном режиме перейти на систему лицензирования врачей и поддерживать проекты создания ЧГП в сфере здравоохранения, то можно сформировать новый импульс для развития отрасли в городе, дополняющий уже осуществляющиеся усилия.

1. Создание условий для поддержания здорового образа жизни в городе

Помимо традиционно используемых запретительных мер (ограничивающих доступность табака и алкоголя) необходимо осуществлять меры по преобразованию городской среды так, чтобы она поддерживала стремление к здоровому образу жизни горожан.

Строительство плоскостных спортивных учреждений, создание велодорожек и площадок для занятия спортом являются традиционным механизмом решения этой задачи.

1. Повышение экспортного потенциала медицинских учреждений города

Для развития экспортного потенциала расположенных в Москве медицинских учреждений необходимо сфокусироваться на отдельных областях здравоохранения, которые с точки зрения качества медицинских услуг, стоимости, имеющихся условий для обслуживания приезжих пациентов могут быть привлекательны как для жителей регионов России, так и для граждан других стран, включая СНГ и Восточную Европу.

**Цель 2: Повышение качества и доступности образовательных услуг**

Для развития города как постиндустриального отрасль образования играет одну из наиболее приоритетных ролей. С одной стороны, образование является общественным благом, что и закреплено в Конституции, с другой является экономическим кластером, к которому могут применяться критерии конкурентоспособности, с третьей – должно обеспечивать экономику города людьми требуемых квалификаций.

**Задачи:**

1. Обеспечение доступности услуг дошкольного, общего и дополнительного образования детей, соответствующего московскому стандарту качества и потребностям семей, независимо от их места жительства и доходов.
2. Развитие образовательно-производственных кластеров на основе интеграции и кооперации учреждений профессионального образования разных уровней с инновационными предприятиями, бизнес структурами, творческими кластерами и ассоциациями работодателей. Создание механизмов использования потенциала вузов и студенчества в развитии города.
3. Развитие потенциала образования как механизма социальной и культурной мобильности, адаптации к столичному образу жизни, преодоления образовательного и культурного неравенства, предотвращения конфликтов на этнокультурной почве.
4. Развитие механизмов усиления вовлеченности семей и местного сообщества в образование, использования их ресурсов для повышения качества образования и эффективности управления.
5. Повышение экспортного потенциала московского профессионального образования.
6. **Направление. Повышение эффективности систем социальной адаптации**

Расходы бюджета города Москвы на социальную политику нуждаются в оптимизации, а сами принципы назначения мер социальной поддержки – в кардинальном пересмотре. Борьба с вовлечением москвичей в бедность и с ее воспроизводством  как основная цель социальной политики  означает перевод всей системы социальной защиты в Москве на новые институциональные рельсы, предполагающий достижение следующих целей:

**Цель 1. Создание условий, противодействующих вовлечению москвичей в бедность и ее воспроизводству**

Искоренение иждивенчества получателей выплат и клиентов социальных служб из числа малообеспеченных семей (граждан) с трудоспособными членами семей за счет отказа от дестимулирующих форм помощи и технологий работы, применение индивидуальных планов стимулирования бедных семей к самообеспечению и реализации своего социального и экономического потенциала. Примером подобной программы является реализуемая в настоящее время в ряде регионов России программа «Самообеспечение» для жителей сельской местности. Социальная поддержка оказывается при условии обязательного принятия семьями-участниками программы встречных обязательств, оговоренных социальным контрактом, предполагающих социальную адаптацию трудоспособных незанятых членов домохозяйства (которая может включать получение профессиональных навыков, переобучение, активный поиск работы через службу занятости, реабилитацию от алкогольной зависимости, участие в общественных работах и др.).

**Задачи:**

1. Переход на систему заключения «социального контракта», при котором помощь ряду категорий (тем, которые потенциально способны интегрироваться в социальную и активную жизнь) оказывается только при взятии на себя встречных обязательств
2. Формирование единой Базы данных получателей выплат и участников разных программ поддержки и разработка системы санкций за несоблюдение условий социального контракта (ограничение в возможности участвовать в других программах);
3. Переход на предоставление пособий на основе категориальных критериев (наличие детей и др.)
4. Формирование системы проверки нуждаемости при назначении выплат и предоставлении услуг.

**Цель 2. Оптимизация сети государственных учреждений социального обслуживания и обеспечение равенства доступа поставщиков услуг любых организационно-правовых форм к бюджетным средствам, направляемым на предоставление социальных услуг населению**

Одним из главных препятствий для достижения адресности мер социальной помощи и поддержки является администрирование их исключительно бюрократическими методами, что что исключает опору на негосударственные и благотворительные организации.. В то же время бюрократизм системы управления социальными программами сказывается в затруднении реального участия городских сообществ в решении социальных проблем. В настоящее время на федеральном уровне начала реализовываться программа поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, которая направлена на обеспечение условий для решения актуальных социальных проблем, развитие человеческого капитала и повышение доступности предоставляемых гражданам социальных услуг путем предоставления поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворительной деятельности и добровольчества. В Москве также необходимо расширить вклад организаций негосударственного сектора в оказание социальных услуг по уходу и социальному обслуживанию.

**Задачи:**

1. Развитие форм частно-государственного партнерства с целью расширения числа источников средств на предоставление социальных услуг
2. Внедрение в практику принятия решений экспертизы факторов, влияющих на динамику неравенства и бедности
3. Развитие форм участия некоммерческих организаций и волонтеров в реализации социальной политики города

**Цель 3. Создание условий для достойной жизни пенсионеров**

В связи с наметившейся тенденцией старения населения, по оценкам к 2025 году количество пенсионеров в городе достигнет 30% от населения, городу надо предпринимать усилия по созданию условий для достойной жизни пенсионеров во всех аспектах: экономическом, социальном и культурном.

**Задачи:**

1. Развитие механизма обратного ипотечного кредита
2. Создание условий для активного участия в социальной, экономической, культурной жизни города как на оплачиваемых позициях, так и в качестве волонтеров
3. Открепление социальных льгот, получаемых московскими пенсионерами от места их фактического проживания (создание возможности для проживания на территориях с более низким уровнем расходов в пределах Московской агломерации)

**Цель 4. Формирование механизмов адаптации для лиц с ограниченными возможностями**

Особенностью  структуры населения города Москвы является высокий удельный вес инвалидов в общей численности населения. Люди с ограниченными возможностями здоровья составляют в Москве 1,190 млн. человек, в том числе дети-инвалиды – более 27 тыс.

Несмотря на значительные, все возрастающие объемы финансирования из бюджета города поддержки людей с ограниченными возможностями, задача обеспечения равных возможностей для инвалидов в ключевых сферах жизнедеятельности граждан и общества решается неэффективно и, по сути, остается нерешенной. Численность данной группы (с учетом членов семей лиц с ограниченными возможностями здоровья) не сокращается, ключевые потребности в доступе к образованию, труду, социальным сервисам остаются не удовлетворены. Программные меры требуется для устранения не только физических (средовых) барьеров, но и для кардинального повышения доступности реабилитационных услуг.

**Задачи:**

1. Формирование безбарьерной среды для разных категорий (в том числе на уровне жилья)
2. Повышение доступности реабилитационных услуг
3. Поддержка образовательных учреждений, реализующих инклюзивное образование

**Цель 5.** Поддержка и адаптация лиц, попавших в неблагоприятные жизненные обстоятельства

Для Москвы как для города, концентрирующего приезжих со всей страны, неизбежно формирование проблемы нищих или лиц, по разным причинам попавшим в неблагополучные жизненные обстоятельства (БОМЖей и других). В настоящее время этой проблемой активно в городе занимаются благотворительные и волонтерские организации, однако недостаточные усилия администрации города в этом направлении часто становятся объектом критики.

Совместная работа заинтересованных общественных организация и города может позволить создать эффективную программу по социальной адаптации тех, кто попал в эти обстоятельства, но хочет «вырваться» и социальной интеграции тех, кто не подлежит уже адаптации (ночлежки, оказание медицинской помощи, еда).

**Задачи:**

1. Поддержка некоммерческих организаций, занимающихся поддержкой и социальной интеграцией этой категории населения
2. Формирование системы мест временного проживания для попавших в неблагоприятную жизненную ситуацию
3. Создание системы оказания медицинской помощи для лиц, оставшихся без документов

**Ключевые целевые показатели (категории) повышения уровня жизни и качества человеческого капитала:**

Ключевые показатели (категории) повышения уровня жизни и качества человеческого капитала строятся в соответствии с основными ориентирами развития в данном направлении: развитие и приращение человеческого потенциала, повышение эффективности систем социальной адаптации.

Развитие человеческого потенциала:

* + международные интегральные показатели качества образования,
	+ количество и разнообразие культурных и общественных мероприятий

Приращение человеческого потенциала:

* + доля специалистов высокой квалификации в общей численности мигрантов,
	+ доля иностранных мигрантов, прошедших программы социальной и культурной адаптации (включая изучение русского языка),
	+ доступность арендного жилья
	+ продолжительность жизни, скорректированная с учетом нарушений здоровья.

Повышение эффективности систем социальной адаптации:

* + медианные доходы населения,
	+ доступность жилья.

## Наращивание экономического потенциала

***Основные тезисы***

В ближайшие 10-15 лет наращивание экономического потенциала Москвы предполагает:

**отказ** от примерно 1 млн. низкоквалифицированных рабочих мест в ординарных и низкотехнологичных отраслях промышленности, торговли, потребительских услуг, а также перебазирование части непрофильных промышленных производств в соседние регионы в рамках создания региональных холдингов с центрами в Москве, от неорганизованной торговли и потребительских услуг; от непрофильного и неэффективного использования производственных территорий, а также от стремления решать все проблемы города главным образом за счет городского бюджета;

**поддержку** развития сложившихся высокотехнологичных экспортоспособных кластеров – энергетического, аэрокосмического, биофармакологического, информационно-медийного – с наращиванием ими объемов экспорта, а также продолжение развития высокотехнологичных сетевого и франчайзингового форматов в розничной торговле и потребительских услугах; особой областью поддержки станут высшее образование и клиническое здравоохранение самых высоких стандартов с реальными экспортными претензиями, а также сфера деловых услуг, также зачастую располагающая определенным экспортным потенциалом;

 **инициирование** развития новых высокотехнологичных отраслей-драйверов роста, опирающихся в мегаполисе как на концентрированный спрос, так и на сложившиеся кадры и технологические заделы – градоформирующие технологии («умного города», «зеленого города», геоинформатики и т.п.), отрасли «заботы о человеке» (прежде всего, «здравостроительство»), креативная индустрия, включая индустрию гостеприимства въездного туризма, а также область деловых услуг, ориентированных на малый и средний бизнес.

Цель экономической политики Москвы в долгосрочной перспективе – сформировать такую траекторию развития города, при которой рост масштабов и структурные изменения экономики будут приводить к повышению качества городской среды и уровня жизни населения.Приоритетом экономической политики Москвы является смягчение двух дисбалансов - между экономической мощью города и качеством городской среды и между экономической мощью и социальной дифференциацией, что предполагает ее межотраслевой и полимасштабный характер, что принципиально отличает ее от традиционной городской экономической политики, зачастую сводимой к активности на уровне отраслей.

Динамичное и устойчивое социально-экономическое развитие Москвы будет базироваться на реализации ее конкурентных преимуществ и снятии ресурсных ограничений. Важнейшей предпосылкой динамики, устойчивости и качества экономического роста является курс на последовательное формирование конкурентной среды и создание институциональных условий либерализации экономики для перехода в режим устойчивого инновационного развития. Экономическая политика строится на следующих **принципах**:

* **Предпочтение расходования средств городского бюджета при городских закупках в пользу предприятий-московских налогоплательщиков**, в том числе как средство расширения налоговой базы города**.** Активный маркетинг и установление долгосрочных партнерских отношений с московскими предприятиями, в том числе с холдингами в границах агломерации, способными разрабатывать, производить и поставлять конкурентоспособную, в том числе инновационную, продукцию и услуги для городских нужд.
* **Предпочтение решения задач городского развития с помощью внебюджетных средств.** Такими финансовыми источниками являются институциональные инвесторы, федеральный бюджет, сбережения горожан.
* **Снижение экономических рисков, связанных с высокой зависимостью экономики Москвы от конъюнктуры сырьевых рынков**, прежде всего – от цен на энергоносители, - путем диверсификации экономики города, в том числе стимулирования последовательного освоения новых приоритетных экспортных рынков.
* **Предпочтение технических и организационных мер, направленных на замещение (повышение эффективности использования) территории и рабочей силы в решении экономических задач, на снижение нагрузки на эти наиболее дефицитные стратегические ресурсы города.** Сюда, в частности, относятся снижение транспортной и экологической нагрузки на территорию и население, преодоление перегрузки территории и трудовых ресурсов рутинными, низкоэффективными функциями.
* **Предпочтение отраслей и технологических инноваций, обеспечивающим повышение эффективности использования инфраструктуры города, способствующим улучшению качества городской среды и привлечению творчески мотивированных людей** для работы и проживания в Москве: деловые услуги, культурное и социальное предпринимательство, лицензируемые потребительские услуги.
* **Конвертация экономического роста в снижение социальной дифференциации населения, в дальнейший рост среднего класса** (в том числе как средство обеспечения устойчивости экономического развития) за счет создания новых рабочих мест с высокой производительностью, в том числе наращивания в структуре занятости интеллектуальных услуг с высокой добавленной стоимостью, в первую очередь деловых и финансовых.

**Стратегические приоритеты**

 **1. Развитие инновационных отраслей промышленности**

**Цель. Достижение глобальной конкурентоспособности по «прорывным» направлениям**

**Задача 1.** Поддержка сложившихся высокотехнологичных кластеров.

 Эта поддержка должна осуществляется в тесном взаимодействии с федеральным уровнем, в ведении которого преимущественно находятся соответствующие объекты, а также с крупным бизнесом, которому принадлежит другая их часть. Целесообразно создание особой Комиссии в составе заинтересованных федеральных министерств и Московского Правительства по координации всех ФЦП технологической направленности, реализуемых в Москве, а также соинвестирование в создание технологических центров коллективного пользования

К сложившимся высокотехнологичным кластерам Москвы относятся Аэрокосмический, Биотехнологический, кластер ИТ-технологий и медиаиндустрии, а также Энергетический кластер, который является самым крупным. Он объединяет широкий спектр предприятий, принадлежащих к различным звеньям цепочек создания стоимости, связанных с различными энергоносителями и формами энергии. В городе расположены объекты нефтяной, газовой, атомной промышленности, электроэнергетики, даже угольной промышленности. Прежде всего, это объекты органов управления, организаций научного, проектно-изыскательского, технологического, инжинирингового, производственного, логистического, транспортного, внешнеторгового и финансового обеспечения этих отраслей, а в электроэнергетике – также и объекты генерации и распределения. В развитии деловых услуг для этого кластера кроется важнейший ресурс экономического роста мегаполиса, особенно оказания экспортных инжиниринговых («сервисных») услуг нефтегазовой отрасли.

**Задача 2.** Развитие новых отраслей-драйверов экономического роста.

Новые отрасли-драйвере экономического роста Москвы имеют в городе и агломерации концентрированный платежеспособный спрос, созданные технологические и квалификационно-кадровые заделы, потенциальных поставщиков и партнеров, прежде всего, в лице предприятий сложившихся высокотехнологичных кластеров, а также базу НИОКР и подготовки кадров. Эти отрасли можно свести в четыре кластера

* Кластер «градопреобразующих» технологий,
* Кластер технологий «заботы о человеке»,
* Креативные индустрии.

Кластер «градопреобразующих» технологий - виды деятельности, ориентированные на технологические инновации, повышающие качество городской среды и эффективность городского управления. В качестве важнейших могут быть приведены следующие технологические тренды: «Умный город» - различные комплексы ИТ-технологий и инженерных решений, позволяющие заметно повышать эффективность функционирования различных объектов и отраслей городской инфраструктуры (например, различных видов и узлов транспорта, ЖКХ, удаления и переработки отходов), а при значительном своем развитии (так называемое «третье поколение» технологий «умного города») ставить и решать задачи повышения эффективности всего инфраструктурного комплекса мегаполиса; Технологии управления жизненным циклом сложных инфраструктурных комплексов на базе методов системной инженерии, включающие мониторинг и диагностику (в том числе неразрушающий контроль и дистанционное зондирование в твердых средах), а также логистику своевременных «точечных» замен-ремонтов; Геоинформационные технологии, в том числе виртуальные среды для 3D-моделирования; Использование живых систем в коммунальном хозяйстве, архитектуре, планировке.

Кластер технологий «заботы о человеке» - виды деятельности, ориентированные на развитие человеческого капитала в различных его аспектах. Включают индустрию здорового образа жизни, специальные медицинские услуги, индустрию развивающего досуга, индустрию услуг на дому, индустрию ухода за лицами ограниченных возможностей.

Кластер креативных индустрий и въездного туризма - виды деятельности, ориентированные на оказание услуг в различных областях культуры и искусства, медиа и книгоиздание, дизайна и архитектуры разных отраслей и направлений, шоу-бизнес, клубная индустрия, торговля премиум-класса, индустрия моды, сувенирная индустрия, индустрия гостеприимства.

**Задача 3.** Модернизация сохраняемых предприятий базовых отраслей.

Стратегической задачей в сфере базовых отраслей промышленности является реализация дифференцированного подхода, направленного на повышение конкурентоспособности одних отраслей – точного машиностроения, пищевой, полиграфической, сохраняемых в значительной мере в городе, - и на постепенный вывод из города путем создания региональных холдингов с сохранением головных центров в Москве, других – металлургии, химии, промышленности строительных материалов и комплектующих, общего машиностроения, легкой промышленности.

Все предприятия, сохранение которых в Москве будет признано целесообразным, должны иметь обеспеченные маркетингом программы технологической модернизации, включающие обязательные разделы по ресурсосбережению, росту производительности труда и стабилизации численности занятых, а также по их участию в решении задач социально-экономического развития столицы, в том числе – в реализации госгорзаказа. Наряду с этим целесообразно создание особых взаимосвязанных программ - организационного укрупнения и интеграции потенциалов маркетинга и НИОКР, передовой технологической базы путем создания различных форм объединений, в том числе городских и региональных холдингов; преимущественного использования в госгорзаказе продукции предприятий-московских налогоплательщиков; развития системы профессионально-технического образования, подготовки квалифицированных кадров для промышленности..

 **2. Развитие сектора высокотехнологических деловых и потребительских услуг**

**Цель. Формирование постиндустриальной структуры экономики**

**Задача 1.** Развитие регионального финансового рынка. Формирование международного финансового центра.

По аналогии с уже состоявшимися финансовыми центрами мира потребуется формирование единого консультационного центра (саморегулируемой организации), объединяющего всех заинтересованных в развитии Москвы как международного финансового центра – представителей финансового сообщества и государственных органов. Напрямую воздействовать на развитие финансового сектора Москва может, выступая как самостоятельный игрок на финансовом рынке. Во-первых, это формирование новых эмитентов на рынке облигаций, в том числе крупных муниципальных предприятий. Во-вторых, это участие города в развитии рынка коллективных инвесторов (например, создание городского пенсионного фонда), создание фондов недвижимости на базе тех объектов, которые могут освободиться в результате предполагаемого переезда органов федеральной власти из центра города. Непосредственным импульсом для развития финансового сектора города станет «открытие» инфраструктурного и строительного сектора Москвы для иностранных инвесторов. Масштабное привлечение внебюджетных средств в развитие городской инфраструктуры позволит не только улучшить качество среды проживания, но и напрямую увеличить доходы москвичей.

**Задача 2.** Развитие сектора деловых услуг, прежде всего, экспортоспособных.

Развитие Москвы как делового узла глобальной экономики, развитие выставочно-конгрессной инфраструктуры, вхождение в глобальный «пул» таких мероприятий и объектов. Развитие необходимого объема, номенклатуры и качества для мегаполиса - международного делового центра кластера деловых услуг - видов деятельности, ориентированных на оказание высокотехнологичных услуг для бизнеса и государственного управления. Включают инжиниринг различных видов, проектирование, исследования и разработки, консалтинг различных видов, программирование, комплектование и администрирование ИТ-систем, бухгалтерские и аудиторские услуги, рекламные и маркетинговые услуги, услуги по организации выставок и конференций, рекрутинг, логистические услуги, услуги девелопмента, услуги управления объектами, услуги охраны, и т.д.

**Задача 3.** Развитие современных форм розничной торговли и потребительских услуг.

Продолжение развития высокотехнологичных сетевого и франчайзингового форматов в розничной торговле и потребительских услугах; особой областью поддержки развития станут высшее образование и клиническое здравоохранение самых высоких стандартов с реальными экспортными претензиями

 **3. Формирование современной среды бизнеса**

**Цель. Достижение конкурентоспособности по условиям ведения бизнеса**

**Задача 1.** Развитие институциональных условий предпринимательства.

Принятие регионального закона о ГЧП. Разработка и реализация вновь созданным подразделением в рамках ДЭПР, ответственным за ГЧП, стратегии использования этого института на основе ряда критериев - проект решает социальные задачи, стоящие перед городом, или способствует развитию городской инфраструктуры; в проекте отсутствуют крупные технологические и строительные риски, в том числе, связанные с земельными участками, которые не может контролировать частный партнер; проект не может быть реализован исключительно на коммерческой основе; существует положительный эффект (например, снижение затрат проекта или повышение качества услуг) от привлечения частного инвестора в проект за счет его финансовой заинтересованности в результате. Создание двух фондов: финансирования предпроектных работ и финансирования участия государства в ходе реализации проектов ГЧП. Расширение с использованием формы ГЧП функций стимулирования стратегически значимых направлений экономической деятельности города, в том числе создание Экспортного и Инновационного агентств.

Упрощение механизмов администрирования исполнения нормативных актов, прежде всего, обслуживающих рынок недвижимости: преимущественно вследствие затягивания сроков согласований и иных факторов они приводят по имеющимся оценкам к подорожанию жилой недвижимости более чем на половину и офисной – более чем на четверть, что существенно больше увеличения вследствие сходных причин стоимости товаров на полке – меньше, чем на одну пятую. Параллельно с ослаблением административных барьеров - развитие системы проактивных мер поддержки инновационного бизнеса, особенно на этапе старт-ап, таких как формирование различных типов специализированных зон, системы прямых бюджетных грантов, долгосрочного государственного заказа, гибких налоговых режимов.

Изменение организационно-правового статуса ТСЖ, введение института объединений собственников помещений в многоквартирных домах, упразднение института добровольного членства в ТСЖ. Реализация мер по стимулированию формирования объединений собственников помещений как квалифицированных заказчиков услуг и работ на рынке; определение правового статуса договора управления многоквартирным домом как инструмента установления обязательств управляющей организации по обеспечению комфортных условий проживания.

**Задача 2.** Формирование конкурентной среды.

Установление обязательных процедур обоснования целесообразности введения новых норм городского регулирования с точки зрения их последствий для состояния и развития конкуренции, на развитие инфраструктуры товарных рынков и расширение практики заключения долгосрочных контрактов. Формирование системы мониторинга проблемных товарных рынков и рынков услуг, недостаточное развитие конкуренции на которых сдерживает рост предложения и способствует негативным ценовым тенденциям.

Устранение административных барьеров в целях стимулирования доступа новых участников на московские рынки товаров и услуг, в том числе введение уведомительного порядка обслуживания маршрутов (при условии соблюдении перевозчиком общих требований технической безопасности, наличия подготовленных водителей и т.д. — требований, которые не связаны с обслуживанием конкретного маршрута). Обеспечение недискриминационного доступа малого и среднего бизнеса к госгорзаказу по объектам коммунальной инфраструктуры и сферы ЖКХ. Создание реального рынка услуг и работ по управлению, содержанию и ремонту многоквартирных домов, развитие добровольного (не обязательного) саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами; создание устойчивых механизмов финансирования капитального ремонта и модернизации многоквартирных домов.

Выравнивание различий в уровне реальной правовой защищенности крупного и малого бизнеса, а также иностранных и местных инвесторов.

Повышение уровня воздействия местного самоуправления и институтов гражданского общества на действия исполнительной власти в сфере обеспечения общественных благ начать с исследования того, что именно жители Москвы считают критериями качественного предоставления общественных благ на уровне своего района и выявление среди параметров качества тех, где предпочтения жителей разных районов относительно общественных благ требуют дифференциации их предоставления. Определив круг этих благ, предоставить органам власти административно-территориальных единиц (на основе консультаций с населением) возможность перераспределять средства между различными статьями расходов на эти блага.

**Задача 3.** Развитие материальных условий ведения бизнеса.

Многоцелевой редевелопмент производственных территорий, прежде всего, в центральной и срединной части города, направленный на повышение эффективности их использования путем санации неконкурентоспобных и непрофильных предприятий, видов деятельности и объектов при параллельном снятии создаваемых этими территориями градостроительных барьеров и препятствий совершенствованию городской среды. Мероприятия по свертыванию деятельности непрофильных – экологически вредных, а также ординарных - базовых отраслей, по созданию отраслевых региональных холдингов должны осуществляться в рамках программы редевелопмента соответствующих производственных территорий, предполагающей изменение функционального использования этих территорий в интересах отраслей и видов деятельности, повышающих качество городской среды и четко направленного на решение конкретных задач стратегического развития города.

Пересмотр практики «точечной» и «уплотняющей» застройки – в строительстве должны быть ужесточены требования к сдаче объектов только при наличии необходимого для сохранения качества городской среды сопутствующих объектов, прежде всего, парковок, гаражей, подъездов, транспортных развязок, объектов озеленения, плоскостных спортивных сооружений, магазинов шаговой доступности. Должны быть активизированы меры контроля соответствия градостроительным нормативам, контроля качества работ и продукции.

Субсидирование арендной платы для предприятий в целевых кластерах, а также для целевых привлекаемых контингентов рабочей силы в городском хозяйстве и корпоративном секторе.

**Ключевые целевые показатели (категории)** **наращивания экономического потенциала**

Основные ориентиры наращивания экономического потенциала связаны с развитием инновационных отраслей промышленности и высокотехнологичных потребительских и деловых услуг, а также редевелопментом городских территорий. Эти ориентиры отражаются в следующем наборе ключевых показателей (категорий) развития.

Развитие инновационных отраслей промышленности:

* + доля занятости в приоритетных отраслях,
	+ доля экспорта инновационных товаров (в промышленности/ в сфере услуг).

Развитие высокотехнологичных потребительских и деловых услуг:

* + оборот деловых и интеллектуальных услуг,
	+ доля от финансового сектора в ВРП.

Редевелопмент городских территорий:

* + объемы внебюджетных средств, затраченных на реорганизацию промышленных предприятий,
	+ количество и эффективность коммерческих и некоммерческих организаций, вовлеченных в деятельность, обеспечивающую базовые потребности города.

## Дерево целей и ключевые показатели (индикаторы) Стратегии социально-экономического развития

**Дерево стратегических целей**

Реализация Стратегии осуществляется в соответствии с современными вызовами и конкурентными условиями, и задаёт основные ***направления*** развития Москвы:

* **формирование высокого качества городской среды;**
* **повышение уровня жизни и качества человеческого потенциала;**
* **наращивание экономического потенциала.**

Эти направления определяют систему целей и задач стратегии. Она строится как единое дерево целей, в соответствии с которым формируются механизмы и показатели реализации Стратегии. Система целей Стратегии далее разворачивается в целях, механизмах и показателях реализации государственных программ городского развития.
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**НАПРАВЛЕНИЯ**

**Система индикативных показателей реализации стратегии**

Для осуществления мониторинга реализации Стратегии формируется система индикативных показателей. Она включает в себя набор ключевых показателей, построенных в соответствии с целями и задачами стратегии и отражающих ключевые ориентиры деятельности, направленной на их достижение.

В дальнейшем эти показатели разворачиваются в наборах показателей и индикаторов государственных программ городского развития, а также показателей статистики, характеризующих состояние дел в городе.

Набор ключевых показателей, в соответствии со структурой системы целей Стратегии, выглядит следующим образом.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ И КАЧЕСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ**

**ПРИОРИТЕТ 1. Развитие Москвы как Столичного региона**

**ЦЕЛЬ 1. Формирование единой схемы расселения на территории Московской агломерации**

*Ключевые показатели*

* система согласованных документов, определяющих развитие Столичного региона
* сбалансированность территориального устройства Столичного региона

**ЦЕЛЬ 2. Развитие транспортных инфраструктур в масштабе Московской агломерации**

*Ключевые показатели*

* транспортная связность территорий
* транспортная инфраструктура города

**ЦЕЛЬ 3. Формирование единого информационного пространства в масштабе Московской агломерации**

*Ключевые показатели*

* разнообразие средств доставки информации
* удовлетворенность пользователей

**ПРИОРИТЕТ 2. Реконструкция и повышение качества городской среды**

**ЦЕЛЬ. Радикальное повышение качества городской среды на всей территории Московской агломерации**

*Ключевые показатели*

* энергоэффективность
* экологичность
* дружественность среды
* безопасность
* креативность

**ПРИОРИТЕТ 3. Новые территории как экспериментальные площадки развития города**

*Ключевые показатели*

* состав и объем делегированных компетенций,
* объем полномочий, выполняемых муниципальными образованиями,
* объемы задач, выполняемых некоммерческими организациями.

**ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ И КАЧЕСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

**ПРИОРИТЕТ 1. Развитие человеческого потенциала**

**ЦЕЛЬ 1. Формирование современной среды для развития детей**

*Ключевые показатели*

* распределение учреждений дошкольного, общего и дополнительного образования по муниципальным образованиям
* количество детей вовлеченных в разные формы дополнительного образования
* международные интегральные показатели качества образования

**ЦЕЛЬ 2. Увеличение разнообразия форм занятости, образовательных услуг проведения досуга, для разных категорий населения**

*Ключевые показатели*

* уровень грамотности (среднее количество лет, потраченных на обучение) и ожидаемая продолжительность обучения
* количество и характер культурных и общественных мероприятий

**ПРИОРИТЕТ 2. Приращение человеческого потенциала**

**ЦЕЛЬ 1. Формирование устойчивых механизмов привлечения в город разных категорий населения**

*Ключевые показатели*

* доля специалистов высокой квалификации в общей численности мигрантов,
* доля иностранных мигрантов, прошедших программы социальной и культурной адаптации (включая изучение русского языка)

**ЦЕЛЬ 2. Повышение рождаемости в благополучных семьях, создание условий для совмещения работы и воспитания в семьях с детьми**

*Ключевые показатели*

* рождаемость в семьях по децильным группам
* доля семей с детьми, находящимися ниже уровня бедности

**ЦЕЛЬ 3. Повышение уровня доступности жилья**

*Ключевые показатели*

* доступность жилья в собственность
* доступность арендного жилья

**ПРИОРИТЕТ 3. Повышение качества социальных сервисов**

**ЦЕЛЬ 1. Улучшение состояния здоровья жителей**

*Ключевые показатели*

* продолжительность жизни, скорректированная с учетом нарушений здоровья
* удовлетворенность жителей качеством медицинских услуг
* доля здравоохранения в ВРП

**Цель 2. Повышение качества и доступности образовательных услуг**

*Ключевые показатели*

* международные интегральные показатели качества образования
* количество образовательных учреждений, реализующих совместные проекты с иностранными образовательными учреждениями
* количество иногородних и иностранных студентов, проходящих обучения в учреждениях профессионального образования
* доля безработных выпускников учреждений профессионального образования
* доля образования в ВРП

**ПРИОРИТЕТ 4. Повышение эффективности систем социальной адаптации**

**ЦЕЛЬ 1. Создание условий, противодействующих вовлечению москвичей в бедность и ее воспроизводству**

* медианные доходы населения
* доля семей, с доходами ниже прожиточного уровня
* доля семей, вышедших из состояния бедности

**ЦЕЛЬ 2. Оптимизация сети государственных учреждений социального обслуживания и обеспечение равенства доступа поставщиков услуг любых организационно-правовых форм к бюджетным средствам, направляемым на предоставление социальных услуг населению**

* количество некоммерческих организаций, вовлеченных в социальные программы города
* количество поставщиков услуг разных организационно-правовых форм реализующим городской заказ по социальным программам

**ЦЕЛЬ 3. Создание условий для достойной жизни пенсионеров**

* доля пенсионеров по возрасту, проживающих в домохозяйствах, с доходами ниже прожиточного уровня
* индекс материальных лишений

**ЦЕЛЬ 4. Формирование механизмов адаптации для лиц с ограниченными возможностями**

*Ключевые показатели*

* доступность социальных сервисов
* удельный вес городских объектов, учитывающих требования безбарьерной среды
* доля лиц с ограниченными возможностями, проживающих в домохозяйствах, с доходами ниже прожиточного уровня

**ЦЕЛЬ 5. Поддержка и адаптация лиц, попавших в неблагоприятные жизненные обстоятельства**

*Ключевые показатели*

* численность уличных бездомных
* численность бездомных, умерших от переохлаждения и голода, а также заболеваний, вызванных холодом и недостаточностью питания
* охват социальными услугами бездомных

**НАРАЩИВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

**ПРИОРИТЕТ 1. Развитие инновационных отраслей промышленности**

**ЦЕЛЬ. Достижение глобальной конкурентоспособности по «прорывным» направлениям**

*Ключевые показатели*

* доля занятости в высокотехнологичных отраслях,
* доля экспорта инновационных товаров (в промышленности/ в сфере услуг).

**ПРИОРИТЕТ 2. Развитие сектора высокотехнологичных деловых и потребительских услуг**

**ЦЕЛЬ. Формирование среды современного бизнеса**

*Ключевые показатели*

* оборот деловых и потребительских услуг,
* доля внебюджетного финансирования (ГЧП, займы и др.) в реализации задач городского развития.

**ПРИОРИТЕТ 3. Редевелопмент городских территорий**

**ЦЕЛЬ. Переосвоение территорий города, в соответствии со стратегическими направлениями его развития**

*Ключевые показатели*

* объемы внебюджетных средств, затраченных на реорганизацию промышленных предприятий,
* количество организаций, вовлеченных в инновационную деятельность, обеспечивающую базовые потребности города.

## Система управления развитием города

Качество системы управления городом должно соответствовать сложности стоящих перед ним стратегических целей и задач. Это означает необходимость усиления межведомственной координации, в том числе на основе новых информационных технологий, укрепление кадрового потенциала, развитие местного самоуправления и взаимодействия исполнительной власти с гражданским обществом, обеспечение его непосредственного участия в принятии решений.

Первый этап реализации этих целей определен в государственных программах «Открытое правительство» и «Информационный город» на 2012-2016 гг.

#### Оптимизация функционала исполнительной власти

В долгосрочной перспективе совершенствование системы государственного управления в Москве будет связано с дальнейшей оптимизацией функций органов исполнительной власти, ориентацией их деятельности на результат, расширением взаимодействия с гражданским обществом.

Необходим переход от непосредственного управления объектами, находящимися в сфере ведения города, к управлению институциональной средой, в которой эти объекты будут развиваться за счет ресурсов негосударственного сектора. Это предполагает расширение участия негосударственных организаций в предоставлении бюджетных услуг, приватизацию, ограничение в приобретении городом новых активов, сокращение функций и подведомственных организаций. В соответствии с данным трендом потребуется уточнить функции и структуру органов исполнительной власти Москвы.

Создание системы постоянного мониторинга и оценки качества исполнения государственных функций в соответствии с целями и задачами стратегии позволит оперативно идентифицировать избыточные функции и административные барьеры, упрощать процедуры взаимодействия государства и гражданского общества.

Необходимо сформировать полноценный институт оценки регулирующего воздействия (ОРВ), объектом которого выступают не только на вновь создаваемые нормативные правовые акты (новые функции и полномочия органов власти), но и обеспечивающий их ретроспективную оценку. В приоритетном порядке ОРВ необходимо сосредоточить на разрешительных и контрольно-надзорных полномочиях органов государственного и муниципального управления. ОРВ должна стать инструментом оптимизации функционала исполнительной власти в целях повышения качества государственных услуг, улучшения инвестиционного климата. В перспективе ОРВ может быть адаптирована в качестве необходимого элемента принятия значимых управленческих решений.

#### Координация плановых документов и процедур

Условием достижения эффективности реализации стратегии является обеспечения согласованности (непротиворечивости) плановых документов в части определения целей, механизмов, показателей, последовательности реализации. Это предполагает единство методических подходов при разработке плановых документов, из полное согласование при утверждении и актуализации, а также однородность используемых первичных данных (единство используемых первичных источников информации). Одним из условий решения этой задачи является автоматизации плановых расчетов, мониторинга и оценки выполнения плановых заданий.

Стратегия должна определять основные условия и параметры для:

генерального плана, включающего карты, схемы территориального планирования города Москвы;

отраслевых схем, разрабатываемых в дополнение к картам, схемам территориального планирования города Москвы и предусматривающих размещение объектов в разрезе отраслей;

государственных программ.

Кроме того, стратегия должна базироваться на периодически обновляемом долгосрочном прогнозе социально-экономического развития Москвы, учитывать тенденции развития отдельных отраслей в рамках общероссийской специализации и формирования кластеров.

Целесообразно создать регламент согласования стратегических плановых документов (в том числе с учетом их периодической «скользящей» актуализации), внедрить соответствующую информационно-аналитическую базу и систему межведомственного взаимодействия. Эта система должна обеспечить также сквозной контроль за реализацией стратегических документов.

Основные параметры документов стратегического планирования Москвы должы быть согласованы с соответствующими документами Центрального федерального округа и Российской Федерации, в том числе, учитывая особое положение Москвы, как столицы Российской Федерации.

#### Создание системы оценки результативности и стимулирования достижения стратегических целей

Конечная оценка хода реализации стратегии должна строится на основе комплексного анализа мнений москвичей, бизнеса, оценок органов власти федерального уровня. Это предполагает формирование системы мониторинга, планов статистических и социологических наблюдений. Условием объективности такой оценки является повышение уровня открытости и публичной подотчетности органов исполнительной власти, в том числе путем размещения в сети Интернет результатов мониторинга достижения стратегических целей и оценок руководителей.

На основе оценки деятельности органов исполнительной власти по реализации стратегии будет сформирован механизм стимулирования подразделений и руководителей органов исполнительной власти Москвы.

На постоянной основе должна проводиться оценка бюджетной эффективности мероприятий стратегии. На ее основе могут приниматься решения об изменении объема и структуры бюджетных ассигнований, в том числе по отдельным государственным программам.

#### Гражданское участие и разделение ответственности

Условием эффективной системы управления городом и реализацией стратегии является последовательное развитие самоуправления, привлечение москвичей к участию в принятии решений и разделению ответственности за их реализацию. Данное условие должно быть выполнено на общегородском, окружном и муниципальном уровнях.

Решение стратегических задач в Москве потребует формирования «демократии малых пространств», власти «шаговой доступности». Местное самоуправление на уровне микрорайонов города должно стать площадкой для диалога разных социальных и профессиональных групп, местом защиты прав и интересов москвичей.

Должны найти развитие такие формы гражданского участия, как общегражданское обсуждение законопроектов Москвы, решений правительства Москвы и органов местного самоуправления, саморегулирование, краудсорсинг, Интернет-демократия.

Необходимо формальной практики работы общественных советов, создаваемых при Правительстве Москвы и его органов, когда они фактически не оказывают влияния на принимаемые решения, не дают значимой оценка деятельности.

Целесообразно развитие института общественной экспертизы и общественного контроля с созданием в Москве специализированных органов, объем полномочий и принципы формирования которых будут сформулированы в результате широкого общественного обсуждения. Результаты общественной экспертизы и общественного контроля также должны быть интегрированы в процесс принятия решений по всем стратегическим вопросам развития города и процесса контроля за их исполнением.

Повышение уровня участия и заинтересованности граждан, их причастности к развитию мегаполиса – один из ключевых механизмов стратегии устойчивого развития столичного мегаполиса. Прежде всего необходимо максимальное привлечение к выработке перспектив развития интеллектуально-творческого потенциала местных сообществ.

#### Управление стратегией

Управление разработкой и реализацией стратегии находится в сфере непосредственной ответственности мэра и правительства города. Работу по разработке стратегии как планового документа, мониторинг и контроль ее исполнения реализует Департамент экономической политики и развития города Москвы.

Для межведомственной координации процесса реализации стратегии целесообразно создать при правительстве Москвы Стратегическую комиссию, решения которой должны носить обязательный характер для органов исполнительной власти города и подведомственных учреждений. Одной из задач данной комиссии должно стать согласование параметров государственных программ города при их разработке и актуализации, а также параметров многолетнего бюджета города.

Важным элементом управления реализацией стратегии является система мониторинга. Мониторинг должен обеспечить информацию о продвижении этапов реализации стратегии, эффективности использования бюджетных ресурсов при выполнении ее мероприятий, необходимости и направлениях корректировки целей, задач, мероприятий и показателей.

Результаты мониторинга реализации стратегии могут быть основанием для пересмотра государственных программ Москвы, изменения градостроительных планов.

Информация о результатах мониторинга, данные статистических наблюдений должна носить открытый характер и представляться в доступной для москвичей форме, в том числе в виде публичного годового сводного доклада о реализации стратегии.

Целесообразно создание информационно-аналитической и коммуникативной системы «Стратегия города», которая обеспечивала бы различные форматы взаимодействия с гражданами и бизнесом (форумы по отдельным вопросам, электронное голосования при обосновании решений, «депонирование» проблемных вопросов, оценка деятельности органов власти и подведомственных организаций, проч.).

## Стратегические проекты-драйверы

|  |  |
| --- | --- |
| **А) Проекты, инициированные или поддержанные федеральным центром и представляющие стратегический интерес для Москвы**  | **Б) Проекты, находящие в зоне компетенции московских властей** |
| 1. **«Фонд Сколково»**
 | 1. **«Московское жилье»:** доступное, разнообразное и качественное
 |
| 1. **МФЦ**
 | 1. **Коммерческая недвижимость**
 |
| 1. **Проект «Аэрополис»**
 | 1. **Пешеходно-туристический центр** («Московский Сохо»)
 |
| 1. **Медицинский центр (центры) мирового уровня**
 | 1. Мультимедийный кластер и городская медиакорпорация **«Говорит Москва»**
 |
| 1. **Экспорт образовательных услуг**
 | 1. **Креативный кластер** (как модель редевелопмента промышленных зон)
 |
| 1. **Инновационные кластеры**,
 | 1. **«Город в парке»** (как одна из моделей редевелопмента промышленных зон)
 |
| 1. **События мирового уровня**: (Чемпионат мира по футболу 2018 г.)
 | 1. **«Новая урбанистика»** (кластер градопреобразующих технологий)
 |

**Специфика проектного подхода:**

1. **Краткосрочный характер – реализация в течение ближайших 3 – 5 лет**. В отличие от долгосрочных целей стратегии концентрация усилий и ресурсов на проектах-драйверах позволяет в максимально сжатые сроки качественно изменить ситуацию в той или иной сфере развития города за счет **масштабных системных эффектов**. Среди которых:
* **улучшение имиджа столицы и усиление привлекательности города** для международных инвесторов и туристов**,** а также для высококвалифицированных креативных профессионалов как места для жизни и работы;
* **интенсификация деловой активности в городе** благодаря созданию новых рабочих мест,созданию и развитию новых бизнесов, стимулированию инновационной активности предпринимателей, а также **приток инвестиций в городские проекты и рост налоговых поступлений в городской бюджет**;
* **сокращение социальной дифференциации населения и капитализация человеческого потенциала города**, создание условий для притяжения креативного класса и его творческого самовыражения – формирование той питательной среды, из которой затем вырастают многомиллионные бизнесы, подобные социальной сети Facebook или Голливуду;
* **повышение качества и разнообразия городской среды,** в первую очередь повышение связности городского пространства, развитие городских инфраструктур и общественных пространств, улучшение экологической обстановки и повышение уровня безопасности в городе;
* **наращивание плотности культурной среды** как с точки зрения пространственного развития (например, заполнение пустующих промышленных зон), так и с точки зрения концентрации человеческих ресурсов на городских площадках и увеличения количества творческих проектов, а также за счет генерации значительного для глобального города количества «культурных событий», в том числе мирового уровня.
1. Возможность поиска и формирования **«моделей» решения системных проблем** Москвы, а также запуска пробных пилотных проектов.
2. Принципиально важен отказ от отраслевой логики городских государственных программ и реализация в проектах **межведомственного подхода**, соединяющего усилия органов федеральной власти, разных департаментов Правительства Москвы, частных инвесторов, общественных организаций и горожан.
3. **Форматы участие города**: грантовая поддержка; увеличение объемов городского заказа на инновационные разработки; налоговое стимулирование кластерных инициатив; программы кредитования и микрокредитования малого и среднего бизнеса; инициирование создания специальных трастовых фондов; прямое финансирование и запуск пилотных демонстрационных проектов в новых стратегически важных для развития города сферах (например, для распространения в городе практик зеленого строительства, проектов по созданию новых высокотехнологичных производств и т.д.); выделение оборудованных площадок и помощь в решении вопросов земельно-имущественных отношений и т.д.

**А) Проекты федерального центра, либо совместного ведения**

**1. «Фонд Сколково».**

«Фонд Сколково» создавался как федеральный и международный проект, имеющий изначально экстерриториальный статус по отношению к Москве, но именно это дает возможность через него вовлекать лучшие международные инновационные практики в город. Ряд решений участников Сколково может найти прямое применение в повышении качества городской среды и сферы ЖКХ Москвы по таким направлениям, как «электричество», «водоснабжение и отопление», «городская экология», «безопасность» и др. Применяемые и апробированные в городе Сколково технологии могут стать большой выставочной площадкой – демонстрационным залом, представляющим лучшие мировые практики в домостроении и планировке «умного города».

С другой стороны, «Фонд Сколково», плотно ассоциированный у всех иностранных партнеров с городом Москвой – будет восприниматься, как центр, включенный в международную сеть разделения интеллектуального труда, вносящий вклад в решение мировых проблем, имеющий свое лицо и свою особую роль в этой кооперации. У Москвы как глобального города появится уникальный интерфейс для взаимодействия с исследовательскими подразделениями мировых компаний, фабрик мысли и университетских центров разработки.

Цели проекта: интеграция московских центров исследований и разработок в международную кооперацию с мировыми центрами; наращивание малого и среднего бизнеса в сфере высоких технологий; рост доли высокотехнологичной продукции и услуг в структуре экспорта города Москвы.

Содержание деятельности:

а) вовлечение московских компаний и исследовательских организаций во взаимодействие с известными учеными мира, включая нобелевских лауреатов;

б) формирование системы вовлечения талантливых молодых людей в «орбиту Сколково» – на базе активно действующего Открытого университета Сколково (мастер-классы, курсы ведущих мыслителей – исследователей, инженеров, предпринимателей, определяющих актуальную повестку развития науки и технологий);

в) создание новых высококвалифицированных рабочих мест, а также физического пространства, в котором ставятся и решаются значимые для мира проблемы и задачи;

г) локализация проектов участников «Сколково» в инновационной инфраструктуре Москвы – в первую очередь инжиниринг научно-технологических решений в развитие городской среды и в жилищно-коммунальную инфраструктуру Москвы (например, «инновационная улица», «умный дом», «умная дорога» и др.).

**2. Проект МФЦ.**

Проект создания международного финансового центра в Москве предусматривает, с одной стороны, формирование необходимой финансовой инфраструктуры, а с другой стороны, развитие городской инфраструктуры и улучшение имиджа Москвы. МФЦ формируется как пространство, где финансовые институты различной юрисдикции сходятся для осуществления финансового посредничества международного масштаба.

В качестве имеющихся преимуществ Москвы как финансового центра можно назвать достаточно развитый по сравнению с другими развивающимися странами фондовый рынок, наличие большого количества организаций, предлагающих финансово-посреднические услуги, относительно надежную банковскую систему и большой масштаб экономики города. В свою очередь мировое признание города в качестве успешного глобального финансового центра станет в определенном смысле «знаком качества» для всего мира, прежде всего для международных инвесторов. Важным дополнительным эффектом развития мирового финансового сектора станет существенное улучшение качества городской среды, в соотнесении с мировыми стандартами.

Цели формирования МФЦ: приток капитала в город и страну в целом; пополнение доходной части бюджетов; развитие городской инфраструктуры; обеспечение занятости населения, прежде всего, высококвалифицированной, что в конечном итоге способствует росту валового внутреннего продукта и повышению качества жизни горожан.

Содержание деятельности:

а) создание действующего международного рыночного механизма, который станет средством управления мировыми финансовыми потоками;

б) создание общих условий, наличие которых позволит позиционировать город как крупного участника на международных финансовых рынках для совершения международных сделок с активами и обеспечит приход в Москву ведущих игроков мирового финансового рынка;

в) появление центра сосредоточения банков и специализированных кредитно-финансовых институтов, осуществляющих международные валютные, кредитные и финансовые операции, сделки с ценными бумагами, золотом;

г) стимулирование трансформации внутренних сбережений в инвестиции.

**3. «Аэрополис» и высокоскоростная связность аэропортов Москвы.**

По прогнозам экспертов общий пассажиропоток через московские аэропорты к 2020 г. может увеличиться до 100 млн. человек, достигнув уровня ведущих мировых авиаузлов. Часть этого потока является транзитным или оказывается в Москве для проведения деловых переговоров. На сегодня в Москве функционируют три крупных международных аэропорта, которые имеют сильный географический разброс. Ввиду слаборазвитой транспортной инфраструктуры города добраться из одного аэропорта в другой без больших временных затрат фактически не возможно.

Значительный рост мирового пассажиропотока авиаперевозок формирует новое позиционирование аэропортов как центров бизнес-услуг. Организация эффективной транспортной инфраструктуры между крупнейшими московскими аэропортами может существенно увеличить пассажиропоток за счет транзитных пассажиров, в целом увеличив комфорт в использовании Москвы в качестве глобального транзитного авиахаба. Увеличенный пассажиропоток в свою очередь приведет к росту спроса на различные бизнес-услуги (отели, временные и постоянные офисные помещения, прочие услуги обслуживания).

Развитие «аэрополисов» вокруг аэропортов и вдоль транспортных магистралей, соединяющих аэропорты Москвы в единый транспортный узел, может создать мощный кластер бизнес-услуг в экономике города. Построив необходимую инфраструктуру обслуживания, включая автомагистрали по новым направлениям, Москва сможет создать дополнительные рабочие места и добиться поступления дополнительных доходов в бюджет города.

Цели проекта: интенсификация деловой активности в городе и создание новых центров притяжения; повышение эффективности инфраструктуры обслуживания авиаперевозок – связка аэропортов единой высокоскоростной транспортной инфраструктурой между собой и с историческим ядром Москвы; формирование современных «аэрополисов» на базе московских аэропортов.

Содержание проекта:

а) решение вопроса транспортной доступности транзитных пассажиров, с одной стороны, за счет создания единого пересадочного ж/д узла «Аэроэкспресс», работающего в т.ч. в ночное время; а с другой – за счет объединения московских аэропортов в единую транспортную сеть благодаря строительству высокоскоростных железнодорожных магистралей – сначала от Домодедово к Внукову, а в перспективе – к Шереметьеву;

б) формирование за пределами центра города новых зон бизнес-активности, с одной стороны, за счет создания на присоединенной территории нового международного делового центра на транспортной связке основных московских аэропортов между собой (на базе перспективного хаба, объединяющего ресурсы и потенциал аэропортов Внуково и Домодедово, с дальнейшим подключением к этой связи Шереметьевского аэропорта) – «аэрополис» в районе «Внуково»;

а с другой – за счет формирования «аэрополиса» на базе аэропорта Домодедова – развитие вокруг аэропорта территории, содержащей полный комплекс деловых сервисов и услуг, включая арендные жилые и офисные помещения, гостиницы, конференц-залы и т.д. – для решения бизнес-задач без необходимости использования центра города;

в) формирование на базе складывающихся аэрополисов инновационного кластера и кластера бизнес-услуг – создание бизнес- и технопарков вокруг транспортной инфраструктуры авиаузла – в первую очередь на юго-западе в районе хорды Домодедово-Внуково (здесь расположен наукоград Троицк и уже сегодня идет активное развитие этой территории – проекты Большое Домодедово и город А101).

**4. Медицинский центр (центры) мирового уровня, объединяющий образовательные, научно-исследовательские и клинические функции.**

Одним из источников повышения качества предоставления медицинских услуг в городе может стать создание на территории города современного научно-медицинского центра, объединяющего образовательные, медицинские и научные учреждения. Такой центр может создаваться совместно с ведущими медицинскими мировыми компаниями и предусматривать возможность подключения действующих российских исследовательских лабораторий, ведущих исследования в областях, значимых для городского здравоохранения.

Сфера медицины в настоящее время переживает значительные изменения, связанные с развитием информационных технологий, удешевлением технологии расшифровки ДНК, разработками новых лекарственных препаратов и вакцин. Появление в городе медицинского центра мирового уровня, объединяющего образовательные, научно-исследовательские и клинические функции, станет источником формирования и распространения новых знаний и технологий, в целом повышающих качество медицинских услуг в городе.

1. **Экспорт образовательных услуг**

Появление в Москве 2 – 3 университетов, заметных на международной образовательной карте – входящих в топ-100 вузов.

1. **Инновационные кластеры**,

**См. раздел «Наращивание экономического потенциала» Главы 5.2.3**

1. **События мирового уровня**

**Б) Проекты, находящие в зоне компетенции московских властей.**

**1. Креативный кластер**

Сфера культуры Москвы нуждается в решительном обновлении. При этом характер изменений должен соответствовать специфике и масштабам всей системы современных вызовов городу. Сфера культуры сегодня приобретает новую роль и должна стать платформой модернизации городской среды, образа и стиля жизни горожан, механизмов формирования их идентичности. Продуктом деятельности современных культурных институций выступают творческие граждане, их креативные способности и творческое развитие. Это – важный ресурс для развития креативных кластеров и творческих пространств всех типов.

В то же время в настоящий момент в Москве существует 218 промышленных площадок, большая часть из них или уже нуждается в перепрофилировании или будет нуждаться в ближайшей перспективе до 2013 г. Если в европейских столицах производственные площади в центре города составляют в среднем всего 1-1,5%, то в Москве с учетом железных дорог эта цифра достигает 15%. Сегодня реорганизация промышленных предприятий в Москве происходит, в основном, путем строительства дорогих и прибыльных для инвесторов бизнес-центров, однако, освоение промзон мировыми городами предполагает соединение нескольких типов активности на одном пространстве. В то же время в городах существует необходимость создания альтернативных рабочих пространств, отличающихся от классических офисных центров. Одним из вариантов такого нового освоения промышленных зон может стать создание площадок производства и потребления творческих и культурных продуктов – развитие предприятий креативных индустрий и площадок для презентации продуктов, досуга и рекреации.

Сегодня все московские кластерные инициативы в сфере культуры развиваются без поддержки федеральных и московских властей. Однако именно они создают тот формат, который нужен современному городу. Будучи исключительно частными инициативами, они имеют свои ограничения. С одной стороны, отсутствие системной дотационной поддержки муниципальной и федеральной власти сильно ограничивает их возможности поддержки новых инициатив (например, они не могут предоставлять возможность льготной аренды для начинающих предпринимателей), с другой стороны огромная популярность этих мест создает дополнительные инфраструктурные проблемы, которые не могут быть решены без участия городских властей.

Цели проекта: развитие креативных индустрий и креативного класса; стимулирование творческой энергии горожан для капитализации человеческого потенциала; повышение качества жизни, улучшение качества городской среды и повышение инновационной активности.

Содержание деятельности:

а) развитие инфраструктуры вокруг уже существующих частных творческих кластерных инициатив – транспорт, парковка, обустройство близлежащих территорий, система городской навигации (например, вокруг Центра дизайна Art Play, Центра современного искусства «Винзавод», дизайн-завода «Флакон», Красного октября);

б) редевелопмент бывших пустующих или используемых под склады промышленных зон и создание творческих бизнес-инкубаторов – площадок, создающих условия для развития творческих бизнесов – креативных индустрий;

в) изменение функционала традиционных культурных институций.

**2. «Город в парке».**

Несмотря на большой по мировым меркам удельный вес озелененных пространств – около 1/3 территории в границах старой городской черты Москвы, в городе сложился их явный территориальный дисбаланс. Самые зеленые части города – это примыкающие к кольцевой автомобильной дороге районы Юго-Западного и Северо-Западного административных округов; меньше всего зеленых насаждений в Центральном округе, где тотально доминирует городская застройка. Озелененные территории Москвы не образуют единого экологического каркаса, представляя собой относительно оторванные друг от друга массивы, в т.ч. с землями непрофильных землепользователей. Все это увеличивает опасность разрушения городских природных территорий, резкого сокращения их площади и снижения качества городской среды в целом.

В то же время практика мировых городов показывает стремление сохранить площади, покрытые зеленью, даже при дефиците земель. Так, в небольшом по площади Сингапуре половина территории города занята парками и садами, при этом сохраняется и соотношение между рекреационными землями и территориями строгой охраны. За последние двадцать лет в Сингапуре на 10% выросла площадь территории, покрытая парками и газонами, что произошло при самом активном строительстве и расширении города. В значительной части городов под земли строгой охраны резервируется от 1/10 до 1/20 части территории.

Цель проекта: формирование единого эколого-рекреационного каркаса и превращение Москвы в «город-парк», где все природные зоны образуют единую сообщающуюся сеть.

Содержание проекта:

а) увеличение зеленых площадей в Москве, прежде всего, в центральной части города, с одной стороны, за счет превращения в парки освобождающихся площадей бывших промышленных зон и иных площадок; а с другой – за счет распространения новых зеленых стандартов строительства – установления стандартов на минимальную площадь озеленения для реконструирующихся и новых зданий (встроенные элементы вертикального озеленения фасадов и крыш, озеленение дворов и т.п.);

б) соединение городских природных зон «зеленым коридором», в т.ч. за счет искусственного воссоздания нарушенных природных участков, а также обустройства велосипедных и пешеходных дорожек и иной инфраструктуры;

в) превращении городских парков в культурно-досуговые центры за счет вовлечения их в систему городских экскурсионных маршрутов, облегчения доступа к ним на общественном и личном транспорте и разработки программ разнообразных видов отдыха для различных категорий посетителей;

г) выделение и резервирование особо охраняемых территорий на вновь присоединенных землях.

**3. Пешеходно-туристический центр («Московский Сохо»)**

Центральное ядро Москвы содержит значительное количество учреждений культуры, однако в столице нет обширного по площади центра разнообразной культурной активности, каким являются Сохо в Лондоне или Гринвич-виллидж и район Таймс-Скуэр в Нью-Йорке. При этом в центральном ядре достаточно много зданий и сооружений, использование которых для жилых, офисных или традиционных зрелищных функций затруднительно или практически невозможно – без нарушения статуса памятника истории и культуры.

Цели проекта: обогащение культурного пространства Москвы и создание целостной системы пешеходно-туристических мест в центральном ядре Москвы, обладающей высокой привлекательностью как для москвичей, так и для приезжих из российских регионов и извне страны.

Содержание деятельности:

а) проектная проработка гуманитарно-художественного кластера в центральном ядре Москвы, локализация которого фактически задана планировочной ситуацией: 1) от парка «Музеон» у Центрального дома художника, к острову, где уже возникла школа-студия «Стрелка» и есть возможность развернуть многофункциональный кластер площадок артистической и сопутствующей деятельности; 2) от Берсеневской набережной, где рядом с бывшими фабричными корпусами находится Институт культурологии – пешеходный мост к Пречистенской набережной и Волхонке, где помимо комплекса храма Христа Спасителя, комплекс музея Изобразительных искусства, академические институты Русского языка и Философии, музей Рериха, Российская Государственная библиотека и музей архитектуры им. Щусева; 3) гуманитарные факультеты МГУ, выставочный комплекс Манежа, проход к Историческому музею, музеям Кремля и к новому проектируемому парку на месте гостиницы «Россия», который необходимо защитить от влияния интенсивного движения по набережной – «стеной» студий, художественных мастерских и сопутствующих услуг; 4) возвращение к Раушской и Кадашевской набережным и Третьяковской галерее;

б) преодоление изоляции существующих в центральном ядре Москвы объектов культуры, с одной стороны, за счет разработки пространственно-комфортных и безопасных пешеходных маршрутов и создания озелененных «оазисов» в плотной городской среде, а с другой – за счет создания единой информационной базы и сети.

**4. Мультимедийный кластер и городская медиакорпорация «Говорит Москва».**

В структуре российской социально-экономической реальности Москва традиционно играет роль главного культурного центра. Именно здесь создаются идеи и образы, которые затем потребляются российскими регионами, а также русскоязычными гражданами других стран. Однако Москва сегодня не имеет собственной медийной субъектности – городские медиа разрознены и катастрофически устарели.

Москва имеет шанс стать первым мегаполисом мира, реализовавшим уникальный медийный проект, не имеющий мировых аналогов – собственное глобальное вещание. В будущем все крупнейшие города мира будут иметь в своем активе медийные корпорации, вещающие на весь мир и рассказывающие о преимуществах жизни в данном городе, ориентируясь на туристов и высококвалифицированных профессионалов. Создание «умного телевидения» способно стать визитной карточкой города. С другой стороны, реализация такого проекта будет способствовать привлечению и дополнительных инвестиций в городской бюджет через рекламу.

Цели проекта**:** улучшение имиджа Москвы как мировой культурной столицы с интенсивной деловой, научной и культурной активностью в городе и как передового и современного города, готового к амбициозным проектам; признание Москвы столицей «русского мира» – центра русскоязычной культуры; усиление привлекательности города для высококвалифицированных креативных профессионалов как места для жизни и работы.

Содержание деятельности**:**

а) создание в столице центра разработки и продвижения современного медиа-контента, ориентированного на международную аудиторию – единой городской медиакорпорации или глобального телеканала (медийного бренда «Говорит Москва»), всемирного телевизионного вещания от лица города;

б) содействие созданию новых и модернизации существующих съемочных площадок (включая Мосфильм, киностудию имени Горького, Главкино, RWC и др.) и стимулирование модернизации телецентра Останкина для создания на его основе площадки сосредоточения медиа-компаний различного профиля;

в) создание «умного телевидения» – цифровой базы контента в научно-популярном и культурно-образовательном форматах, с ориентацией на российское культурное наследие (в т.ч. литературных и музыкальных произведений, художественных и анимационных фильмов, и др.).

**5. «Московское жилье»: доступное, разнообразное и качественное.**

Москва является уникальным российским регионом с самой высокой капитализацией жилой недвижимости, где реализуются инвестиционные планы самых обеспеченных семей России. С 2010 г. по настоящее время 80% новостороек являются инвестиционными и приобретаются не москвичами с целью сохранения сбережений. Прямым следствием этого всероссийского спроса становится самый высокий в стране уровень цен на жилье.

В то же время Москва находится на одном из последних мест в стране по обеспеченности жильем, что не компенсируется наличием у многих московских семей «второго» жилья – дачами, т.к. основная часть садовых участков застроена маленькими летними домиками. Для выхода Москвы на международный стандарт расселения в жилых помещениях, описываемый формулой R=N+1 (одна комната плюс одна общая комната на домохозяйство), количество комнат в жилищном фонде должно быть увеличено почти на 47% (сегодня дефицит составляет 7,4 млн. комнат и будет со временем только увеличиваться). При этом в качестве стандарта домовладения в России принято всего 54 кв.м на семью из трех человек, в то время как в Великобритании – 75 кв.м, а в США – уже 100 кв.м.

Доступное жилье является важнейшим фундаментом социальной стабильности в городе. Однако в Москве, если взять в расчет официальную заработную плату даже с учетом серых доходов, доступным жилье оказывается только для десятой децильной группы населения. Показательна и негативная за последние годы динамика доступности квартиры. При расчете по медианным показателям даже однокомнатная квартира, начиная с 2004 г., перешла в разряд недоступного жилья и уровень «недоступности» только растет.

С другой стороны, на московском рынке представлены далеко не все виды доступного жилья – полностью отсутствуют доходные дома и социальный найм, слабо развивается малоэтажное домостроение, отсутствует программа строительства индивидуального жилья. При этом неотъемлемой частью западных рынков сегодня становятся именно арендованные апартаменты, занимая от 45% (Германия) до 70% жилого фонда (Швейцария).

Высокий уровень цен, однородность предложения на рынке жилья и несоответствие его качества современным требованиям и технологиям домостроения – становятся одним из главных препятствий как для повышения рождаемости, так и для привлечения в город высококвалифицированных мигрантов из российских регионов и из других стран.

Цели проекта: преодоление социальной дифференциации населения с доходами разного уровня; увеличение степени доступности, разнообразия типов и качества жилья для разных категорий населения и в целом повышение уровня жилищной обеспеченности; повышение качества жизни и городской среды; усиление привлекательности города для высококвалифицированных креативных профессионалов как места для жизни.

Содержание деятельности:

а) отработка эффективных финансовых моделей для создания условий доступа к жилью для разных категорий населения с учетом разного уровня доходов и «траектории жильца» – смены места жительства и изменения размера доходов на протяжении жизни;

б) разработка разных типовых моделей жилья, в т.ч. под коммерческую, льготную и социальную аренду, с учетом интересов пожилых людей и людей с ослабленным здоровьем, многодетных семей, лиц, работающих на дому, цивилизованных общежитий для временно работающих (например, разработка комфортных планировочных решений кварталов, новых технологий и строительных материалов, формирование новых стандартов на инфраструктуру и требований на комплектацию микрорайонов и т.д.);

в) наряду с сохранением модели «жизни в домовладении, находящемся в собственности», появление новой модели «жизни в арендованном жилье» и соответственно вывод аренды из теневого рынка в основном за счет строительства кварталов доходных домов и стимулирования развития механизмов социального найма;

г) разработка механизмов стимулирования девелоперских и строительных компаний строить жилье недостающих категорий (например, доходных домов);

д) создание условий для появления «квалифицированного потребителя» на рынке жилья, «опрозрачивание» и регулирование этого рынка за счет экономических механизмов, характерных для развитых стран (введение налога на недвижимое имущество в собственности, налог на спекулятивные перепродажи недвижимости, введение системы федуциарных счетов, использование ЧГП и т.д.);

е) создание постоянно действующей выставки «Московское жилье», представляющей лучшие образцы мировой и российской практики домостроения, лучшие инновационные решения и технологии.

**6. «Новая урбанистика»: «Градостроительное Сколково» и кластер градопреобразующих технологий**

Решение задачи масштабной реконструкции городской среды в старых границах Москвы и освоение новых территорий столкнется с рядом инфраструктурных дефицитов и вызовов – с проблемами энерго- и водоснабжения, утилизации отходов, транспортной доступности, природосбережения и др. Решение названных проблем может быть найдено на пути соединения работ по обустройству среды с перевооружением жилищно-коммунального комплекса города на основе современных ресурсосберегающих технологий.

Сегодня Москва имеет уникальный шанс использовать ситуацию с присоединением новых территорий в качестве драйвера развития сферы урбанистики, в первую очередь за счет отработки на новых территориях новейших технологий городского развития, реализация которых затруднена на территории со сложившейся застройкой. Новые территории могут стать обширным полигоном для средовых, социальных и институциональных экспериментов. Так, активизация в среднесрочной перспективе освоения новых территорий Москвы приведет к росту потребности в современном оборудовании для малой энергетики и автономных экологически чистых систем коммунально-бытового обеспечения. Станет актуальным создание технологий «умного дома», что позволит стимулировать создание предприятий по выпуску инновационных систем жизнеобеспечения.

Соответственно в ближайшей перспективе становится актуальным проект, предполагающий создание комплекса мер, направленных на развитие и ускоренное внедрение на территории Московской агломерации градопреобразующих технологий, радикально повышающих качество среды проживания[[11]](#footnote-11). Запуск подобного проекта будет также способствовать формированию позитивного имиджа города, предлагающего мировому сообществу новые решения в области градостроительства, организации транспортных и инженерных инфраструктур и выстраивании взаимодействия с локальными сообществами.

Цели проекта: запуск процессов радикальной реконструкции городской среды и нового расселения; формирование благоприятной и экологически чистой среды обитания.

Содержание деятельности:

а) формирование кластера градопреобазующих технологий – запуск масштабного производства инновационных экологически ориентированных технологий жизнеобеспечения;

б) создание современного учебного заведения мирового уровня «Градостроительное Сколково», сотрудничающего с ведущими мировыми образовательными центрами по урбанистике, архитектуре и городскому дизайну, и содействующего формированию пула российских специалистов;

в) использование ситуации с вступлением России в ВТО как источника для обновления городских стандартов и нормативов, привлечения носителей новых технологий не только как поставщиков, но и как среды для выращивания российских профессионалов;

г) создание Агентства территориального развития (возможно, в режиме ЧГП) как координационной структуры по девелопменту земли и комплексному развитию новых территорий;

д) планировочная, архитектурно-проектная и строительная отработка качественно новых моделей комплексной жилой и производственной застройки (жесткие требования на каждом из этапов проектирования и строительства на экологичность и энергоэффективность, на современность и качество объемно-визуальных решений, на создание комфортной среды с комплексной системой сервисов, обеспечивающей повседневные потребности различных групп жителей).

**7. Коммерческая недвижимость**

Развитие коммерческой недвижимости в Москве, в отличие от жилой, выделяется значительно большими успехами. Ее отличает новизна рынка и его достаточно высокая привлекательность для инвесторов. Так, например, инвестиции в докризисный период приблизились к нижнему порогу инвестирования в европейскую коммерческую недвижимость, при этом более 50% составляли зарубежные инвестиции. За 7 лет огромный приток российских и зарубежных инвестиций позволил вывести коммерческую недвижимость Москвы на уровень, сопоставимый по доходности с европейским, – уровень капитализации соответствовал европейским нормам (9 – 11%), а ставки аренды по офисам класса А и по дорогим торговым помещениям (1 400 – 1 500 долл. за кв.м в год) обогнали Париж и заняли второе место после Лондона в Европе.

Все это вызвало очередной бум на строительном рынке коммерческой недвижимости Москвы, оборвавшийся с началом кризиса 2008 г.[[12]](#footnote-12) Высокий уровень инфляции на фоне падения реальных денежных доходов населения еще более усилил влияние кризиса на этот рынок.

Несмотря на то, что с 2010 г. на рынке коммерческой недвижимости Москвы началась восстановление докризисного инвестиционного климата, серьезно снижает рейтинги делового климата и привлекательность коммерческой недвижимости для иностранных инвесторов отсутствие прозрачности ее рынка[[13]](#footnote-13). Сегодня по размеру торговых площадей, приходящихся на 10 тыс. жителей, Москва существенно отстает от европейских столиц. При этом большинство крупных торговых центров сосредоточено на периферии и характеризуется крайне низкой степенью транспортной доступности. С другой стороны, на периферии существенен недостаток офисных помещений из-за низкого спроса на них и нежелания инвесторов вкладываться в офисы вне пределов делового центра. Рынки складской недвижимости и гостиниц являются одними из самых востребованных с высоким потенциалом роста, но и наименее развитыми в Москве.

В то же время высокая стоимость московской земли, высокий процент отдаваемых городу площадей и огромная коррупционная составляющая определяют сегодня завышенную стоимость ставок аренды московских коммерческих площадей. Рост цен на офисную недвижимость периодически превышает рост спроса на нее.

За короткий период коммерческая недвижимость Москвы достигла огромных успехов и без особого протекционизма со стороны государства и имеет сегодня огромный потенциал развития. Однако дальнейший качественный рост этого рынка остро нуждается в более гибком государственном регулировании, обеспечивающим доступ на московские площадки новых бизнесов и торговых сетей, в мерах протекционистской политики и качественном инфраструктурном обеспечении коммерческой деятельности, соответствующим мировым стандартам.

Цели проекта: «опрозрачивание» и повышение инвестиционной привлекательности рынка коммерческой недвижимости для российских и зарубежных инвесторов; повышение качества товаров и услуг и расширение их спектра на московском рынке за счет открытия доступа для новых игроков.

Содержание деятельности:

а) *развитие рынка торговой недвижимости*: в отношении крупных торговых центров – улучшение качества девелоперских проектов и улучшение их транспортной доступности; открытие московского рынка для многочисленных качественных операторов среднего масштаба не только зарубежных, но и российских за счет снижения коррупционной составляющей; развитие центров среднего масштаба и улучшение сбалансированности их размещения на территории Москвы; повышение уровня организованности вещевых и продовольственных рынков; развитие магазинов и сервисов бытовых услуг шаговой доступности, в.т. на основе технологий франчайзинга;

б) *развитие рынка офисной недвижимости*: уход от хаотичности и локальности размещения офисов к созданию бизнес-районов; изменение степени транспортной доступности офисов, находящихся на периферии, применение протекционистских мер для инвесторов, вкладывающихся в проекты на периферии города; строительство новых офисов для класса В, С и D высокого уровня комфортности;

в) *развитие рынка складской недвижимости*: разработка концепции зонирования территории Московской агломерации; создание инвестиционно-привлекательного климата в особенности для строительства современных логистических комплексов и специализированных складских помещений;

г) *развитие рынка гостиниц –* рынка будущего с огромным потенциалом роста: разработка мер протекционистской политики (например, механизмов предоставления земельных участков, льгот по налогам и кредитованию и т.д.)

1. Справедливости ради следует заметить, что этот показатель не отражает всей сложности темы, поскольку для Москвы более, чем для многих других городов, характерен феномен второго дома в ближайшем или отдаленном Подмосковье. Тем не менее, это обстоятельство значимо лишь для определенной части горожан. [↑](#footnote-ref-1)
2. Данные PWC за 2008 г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Традиционно роль социальных лифтов в городе играла сфера образования. В 90-х и 2000-х годах несколько раз новые сферы деятельности также срабатывали как социальные лифты. [↑](#footnote-ref-3)
4. Т.е. при таком сценарии, когда все внешние и внутренние влияющие факторы начнут стимулировать увеличение миграционного притока. [↑](#footnote-ref-4)
5. Например, в случае переноса столицы в один из центрально-сибирских городов-миллионников, что советуют сделать Правительству России некоторые представители РАН, указывая на необходимость равнодоступности столицы для жителей западных и восточных регионов России в целях сохранения ее целостности. [↑](#footnote-ref-5)
6. Сценарий, рассчитан на основе «Инерционного» сценария Минэкономразвития при прогнозе развития российской экономики до 2030 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. Данный вариант сценария рассчитан в опоре на Инновационный сценарий, разработанный МЭР с учетом корректировок, произведенных Институтом “Центр развития” НИУ-ВШЭ в рамках работ по Стратегии-2020. [↑](#footnote-ref-7)
8. По крайней мере, в ближайшие 3-5 лет, пока усилия города по выводу устаревших предприятий не начнут приносить заметный эффект. Но и после этого периода вопрос о внешней миграции на территорию уже московской агломерации будет оставаться достаточно актуальным. [↑](#footnote-ref-8)
9. Доля образования составляет 3,5% ВРП, здравоохранения 4,2%. Для мировых городов эти доли составляют около 5% и 8% соответственно. [↑](#footnote-ref-9)
10. Социологический опрос, проведенный в 2009 г. по заказу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Российской Федерации, показал, что 63 % респондентов из числа москвичей недовольны своим участковым врачом и лишь 14,8 % довольны [↑](#footnote-ref-10)
11. **В настоящее время в мире сформировалось несколько трендов преобразования городской среды и улучшения качества жизни под воздействием прорывных технологий**: «умный город», технологии управления жизненным циклом сложных инфраструктурных комплексов на базе методов системной инженерии; геоинформационные технологии; виртуальные среды для 3D-моделирования улиц, зданий и отдельных помещений города; использование живых систем в коммунальном хозяйстве, архитектуре, планировке и др. [↑](#footnote-ref-11)
12. Более 50% проектов строительства было законсервировано из-за изменения ставки рефинансирования Центробанка России и изменения валютного курса; доля зарубежных инвестиций сократилась до 14% от общего объема, а их объем – почти в 4 раза. [↑](#footnote-ref-12)
13. Так, например, в ежегодном рейтинге прозрачности компаний, составляемый компанией *Standart & Poors* приняли 90 российских компаний, при этом сектор недвижимости был представлен только тремя из них (ГК ПИК, ЛСР и *AFI Development*). [↑](#footnote-ref-13)